

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Удмуртского Государственного университета (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.03.2006, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №44845, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №44845 "Дозатор для жидкых реагентов" выдан по заявке № 2004131279/22 с приоритетом от 25.10.2004 на имя Научно-технического учреждения "Инженерно-технический центр" открытого акционерного общества "Ижевский мотозавод "Аксион-холдинг" и Государственного образовательного учреждения высшего профессионального образования Удмуртский государственный университет (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Дозатор для жидкых реагентов, содержащий сосуд для реагента, средства для ввода реагента и вывода замещающей среды, устройство для калибровки расхода реагента, устройство для отбора динамического напора, выполненное с возможностью поворота и включающее два трубопровода, отличающийся тем, что один трубопровод размещен внутри другого, причем одним концом трубопроводы соединены с расположенной в магистральном трубопроводе головкой в виде тела вращения, в которой имеются взаимоперпендикулярные каналы, сообщаемые с трубопроводами, при этом один из каналов расположен соосно оси поворота устройства для отбора динамического напора и перпендикурен оси магистрального трубопровода.

2. Дозатор для жидких реагентов по п.1, отличающийся тем, что он дополнительно содержит устройство для определения уровня реагента, находящегося в сосуде.
3. Дозатор для жидких реагентов по п. 2, отличающийся тем, что устройство для определения уровня реагента содержит поплавок.

4. Дозатор для жидкких реагентов по пп. 2 и 3, отличающийся тем, что значение плотности поплавка лежит в интервале между значением плотности замещающей среды и значением плотности реагента".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Федеральный Закон) поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, в уровне техники известно средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, признаки которого совпадают с совокупностью существенных признаков указанной полезной модели. При этом указано, что признак полезной модели по оспариваемому патенту, заключающийся в наличии "...средства для ввода реагента и вывода замещающей среды..." необоснованно выражен общим понятием и не является существенным. Указано также, что признак относительного расположения трубопроводов - "...один трубопровод размещен внутри другого..." также не является существенным. Кроме этого лица, подавшее возражение, считает, что одно из лиц, указанных в качестве автора полезной модель по оспариваемому патенту, фактически не является таковым.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих источников информации:

Описание патента РФ №2256883, опубликованного 10.12.2004 – далее [1].

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой выдано оспариваемый патент, и в соответствии с со статьей 4 Федерального Закона правовая база для оценки охранных способностей полезной модели по оспариваемому патенту включает

упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, в частности, если она является новой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.4. Правил ПМ в уровень техники с даты приоритета включаются изобретения, запатентованные (в том числе и тем же лицом) в Российской Федерации. Запатентованные в Российской Федерации изобретения и полезные модели включаются в уровень техники только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения в соответствующем реестре.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме вышеприведенной формулы.

Анализ представленного в возражении источника информации и формулы полезной модели по оспариваемому патенту показал следующее.

Датой публикации изобретения по источнику информации [1] является 10.12.2004, тогда как датой приоритета полезной модели по оспариваемому патенту

является 25.10.2004, следовательно, в уровень техники данный источник информации может быть включен только в отношении формулы, с которой состоялась регистрация изобретения [1] в соответствующем реестре (подпункт (4) пункта 19.4. Правил ПМ).

Формула изобретения [1] не содержит признаков, присущих полезной модели по оспариваемому патенту, а именно признака наличия "...средства для ввода реагента и вывода замещающей среды..." и признака, характеризующего относительное положение трубопроводов - "...один трубопровод размещен внутри другого...".

В качестве технического результата полезной модели по оспариваемому патенту указано "...повышение надежности конструкции и удобство эксплуатации, а также обеспечение точности дозирования жидкого реагента...". Признак наличия "...средства для ввода реагента и вывода замещающей среды..." является существенным, поскольку это средство, является неотъемлемой частью дозатора, как комплекса узлов и агрегатов. Очевидно, что без таких средств функционирование дозатора, как такового, принципиально невозможно – без наличия, например, емкости для реагента и запорной арматуры невозможно осуществить ни заполнение системы реагентом, ни обеспечить подвод реагента к "...устройству для отбора динамического напора..." и отвод от него замещающей среды. Иными словами эти средства не только повышают "удобство эксплуатации" дозатора, но и обусловливают принципиальную возможность его эксплуатации и, следовательно, являются существенными (подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Формула изобретения патента [1] не содержит никаких признаков, характеризующих относительное расположение трубопроводов в магистральном потоке – в ней указано лишь на наличие "...двух соединительных трубок...". В возражении отсутствует сравнительный анализ изобретения патента [1] и полезной модели по оспариваемому патенту в части относительного расположения трубопроводов, поэтому мнение лица, подавшего возражение, о несущественности данного признака в полезной модели по оспариваемому патенту является бездоказательным. Следует отметить, что в качестве ближайшего аналога и

полезной модели по оспариваемому патенту и изобретения [1] указано одно и тоже устройство – полезная модель по свидетельству РФ №22714. В качестве недостатка данного устройства в описании полезной модели по оспариваемому патенту указана низкая точность дозирования жидкого реагента, что обусловлено изменением относительного положения трубопроводов при повороте головки в магистральном потоке и, как следствие, появление интенсивных завихрений этого потока, "...что отрицательно сказывается на равномерности истечения жидкого реагента в магистральный поток...". Коаксиальное расположение трубопроводов ("...один трубопровод размещен внутри другого...") исключает изменение их относительного положения в потоке при повороте головки и, следовательно, исключает появление интенсивных завихрений, а значит, повышает точность дозирования реагента. Следовательно, признак "коаксиальности" также является существенным (подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

По поводу приведенного в возражении мнения о том, что один из авторов полезной модели по оспариваемому патенту в действительности не является таковым необходимо отметить следующее. В соответствии с подпунктом 4 пункта 1 статьи 29 Закона патент на полезную модель в течение всего срока его действия может быть признан недействительным полностью или частично, в частности, в случае выдачи патента с указанием в нем в качестве автора или патентообладателя лица, не являющегося таковым в соответствии с настоящим Законом.

В соответствии со статьей 3 Закона патент на полезную модель признается недействительным полностью или частично на основании вступившего в законную силу решения суда, принятого по результатам рассмотрения спора по основанию, указанному в подпункте 4 пункта 1 статьи 29 Закона.

В связи с изложенным, признание патента недействительным полностью или частично по основанию, указанному в подпункте 4 пункта 1 статьи 29 Закона является компетенцией судебных органов, а не Палаты по патентным спорам.

Утверждение лица, подавшего возражение, изложенное в особом мнении, представленном после проведения заседания коллегии Палаты по патентным спорам, о том, что признак "...один из каналов расположен соосно оси поворота

устройства для отбора динамического напора и перпендикулярен оси магистрального трубопровода..." выражен "...технически неграмотно, а именно через дырку в бублике...", является бездоказательным. Так термин "канал" использован здесь не в том известном лицу, подавшему возражение, значении ("канава, углубление, т.е. пустота"), а в ином и вполне очевидном для специалиста значении – как средство, направляющее поток (для сравнения см. определение понятия "канал передачи данных" в информатике). Лицо, подавшее возражение считает также, что признак "...взаимоперпендикулярные каналы, сообщающие с трубопроводами..." не имеет смысла, поскольку, как указано в особом мнении, "...для чего каналам сообщаться с трубопроводами, когда из них все вытечет ввиду их незамкнутости...". Данное мнение ошибочно, поскольку объем понятия "канал", как указано выше, не ограничен тем единственным значением, которое известно лицу, подавшему возражение. Также бездоказательно мнение лица, подавшего возражение, о том, что "...объединение двух трубопроводов в ПМ №44845 преследует решение эстетической задачи...", поскольку в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствует "...объяснение того, как с помощью этого признака устраняется недостаток прототипа...". Данный признак является существенным по причинам указанным выше.

Разъяснения лица, подавшего возражение, об оптимальности именно сферической формы головки, через отверстия которой происходит истечение реагента и отвод замещающей среды, являются излишними - оптимальность такой формы при обтекании головки потоком при разных углах ее поворота очевидна. Можно отметить для сведения лица, подавшего возражение, что признаки формы головки – "...в виде тела вращения..." (в полезной модели по оспариваемому патенту) и "...выполнена в виде шара..." (в изобретении [1]) находятся в отношениях рода и вида, т.е. выполнение "в виде шара" однозначно подразумевает выполнение "в виде тела вращения", но не наоборот. При этом признак формы головки полезной модели по оспариваемому патенту не был квалифицирован Палатой по патентным спорам как отличительный.

Вопросы, сформулированные лицом, подавшим возражение, в особом мнении

"...почему выдан патент №44845 на весь дозатор, а не на его часть..." и почему "...экспертиза при выдаче патента на ИЗ №2256883 однако не посчитала нужным перенести ... дополнительное устройство из зависимого пункта в независимый..." очевидно, не являются аргументами, доказывающими, что все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту присущи изобретению [1].

Таким образом, из уровня техники, представленного в возражении, не известно средство того же назначения, которому присущи все приведенные в формуле полезной модели существенные признаки, что обуславливает соответствие полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 14.03.2006, патент Российской Федерации на полезную модель №44845 оставить в силе.