

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 22.05.2006, поданное Обществом с ограниченной ответственностью «Тосол-Синтез», Россия (далее – Заявитель), на решение экспертизы от 17.02.2006 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака по заявке №2004712822/50, при этом установила следующее.

Предоставление правовой охраны обозначению по заявке №2004712822/50 с приоритетом от 09.06.2004 в качестве товарного знака испрашивается на имя Общества с ограниченной ответственностью «Тосол-Синтез» в отношении товаров 01 и 20 классов МКТУ, указанных в перечне.

Согласно приведенному в материалах заявки описанию, на регистрацию заявлено объемное обозначение в виде канистры округлой формы с плоскими вертикальными срезами с трех сторон, тиснением с горизонтальными выпуклыми ребрами с четвертой стороны и наклонной ручкой.

Решение экспертизы Федерального института промышленной собственности Роспатента от 17.02.2006 об отказе в регистрации заявленного объемного обозначения в качестве товарного знака (далее – решение экспертизы) мотивированно несоответствием его требованиям пункта 1 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.92 г. № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров», с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом № 166-ФЗ от 11.12.2002 (далее – Закон), и пункта 2.3.1 Правил составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных приказом Роспатента от 22.04.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, и введенных в действие 10.05.2003 (далее – Правила).

Указанный вывод обоснован тем, что обозначение не обладает различительной способностью, поскольку форма канистры обусловлена исключительно ее функциональным назначением.

В поступившем в Палату по патентным спорам возражении от 22.05.2006 Заявитель выразил несогласие с решением экспертизы, аргументируя следующим:

- отсутствие/существование различительной способности определяется при выявлении существования/отсутствия таких признаков, как функциональность, традиционность и безальтернативность заявленного обозначения (пункт 2.7 Рекомендаций по отдельным вопросам экспертизы заявленных обозначений, утвержденных приказом Роспатента от 06.07.2001 №91);
- различительная способность заявленного объемного обозначения подтверждается наличием ряда признаков, относящихся к функциональности и традиционности, а именно: Срезы у канистры, имеющей в целом округлую форму, выполнены с трех сторон таким образом, что сохраняется округлость верхней части и четвертой стороны. С этой стороны канистра постепенно сужается кверху, что придает ей куполообразность, благодаря которой плоскости вертикальных боковых срезов имеют своеобразную криволинейную форму, еще более подчеркивающую оригинальность решения и играющую большую роль при визуальном восприятии канистры. Такая форма канистры не имеет функционального назначения. Кроме того, округлая сторона имеет тиснение в виде вдавленной трапеции с горизонтальными выпуклыми ребрами. В верхней части канистра, продолжая сужаться, плавно переходит в ручку, наклоненную в сторону отверстия для слива жидкости. Такое выполнение ручки имеет целью сохранение общего ощущения куполообразности формы канистры, а также придание просвету между ручкой и корпусом формы треугольника, что также не имеет функционального назначения. Эти особенности, не отмеченные экспертизой, явно просматриваются в изображении канистры и

определяют различительную способность заявленного обозначения. Придание канистре вышеописанной формы имеет своей целью создание единого фирменного стиля для емкостей, в которых заявитель реализует свои товары;

- Заявитель имеет зарегистрированный в качестве товарного знака для тех же товаров 01 класса (свидетельство № 271591) форма флакона, которая также имеет такую же форму как и заявленное обозначение;
- Различными производителями выпускаются на рынок емкости такого же назначения альтернативных форм, которые имеют правовую охрану;
- заявитель считает, что заявленное обозначение может быть зарегистрировано в качестве товарного знака для товаров 01 класса МКТУ.

В обоснование своих доводов заявителем были представлены изображения емкостей различных производителей на 10 л.

На основании изложенного заявитель просит отменить решение экспертизы и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака для товаров 01 класса МКТУ.

На заседании коллегии лицом подавшим возражения были представлены документы, которые, по мнению заявителя, подтверждают приобретение заявленным обозначением различительной способности, а именно:

- исследования знания канистры тосола «FELIX» за апрель 2004 год, на 17 л.[1];
- рекламный буклет продукции заявителя на 1 л.[2];
- Прайс-лист продукции от 11.09.2006 г. на 2 л.[3];
- информационные материалы для регистрации в качестве товарного знака заявленного обозначения 15 л.[4].

Изучив материалы дела и выслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам признала доводы возражения необидительными.

С учетом даты 09.06.2004 поступления заявки №2004712822/50 на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения включает в себя Закон и Правила.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью.

Согласно положениям пункта 2.3 (1.1) Правил к таким обозначениям относятся, в частности, трехмерные объекты, форма которых обусловлена исключительно функциональным назначением.

Положения, предусмотренные указанным пунктом 1 статьи 6 Закона, не применяются в отношении обозначений, которые приобрели различительную способность в результате их использования (абз.7 п.1 ст.6 Закона).

Заявленное обозначение представляет собой канистру со срезанными боковыми стенками, с тиснениями в виде горизонтальных полос на четвертой стороне и расположенной сверху ручкой имеющей, форму треугольника.

Исходя из положений Закона и Правил, при оценке различительной способности объемных обозначений вопрос о том, в результате чего возникла форма обозначения – обусловлена ли она только функциональным назначением или является также следствием оригинального исполнения, придающего обозначению различительную способность, является основным.

В этой связи, мнение Заявителя об имеющейся оригинальности, а также о присущих заявленному объемному обозначению утилитарных свойствах, являющихся следствием оригинального выполнения формы (наличие срезов и куполообразная форма канистры), не может быть признано убедительным, так как данная форма используется различными производителями.

Наличие в заявленном обозначении ручки, которая имеет наклон в сторону отверстия для слива жидкости и выполнена таким образом, что образует просвет между ручкой и верхней частью канистры обуславливается

исключительно ее функциональным назначением, удобством для наливания жидкости в емкости, не позволяющими потребителю индивидуализировать товар по принадлежности его конкретному производителю.

Представленные заявителем материалы не могут быть приняты во внимание, поскольку представленные не позволяют судить о степени информированности потребителей о производимых заявителем товарах, сопровождаемых заявленным обозначением.

Утверждение заявителя относительно того, что имеются зарегистрированные объемные обозначения в качестве товарных знаков на других лиц, неубедительны, поскольку не снимают оснований для отказа, предусмотренных пунктом 1 статьи 6 Закона.

В связи с этим вывод экспертизы о том, что заявленное обозначение по заявке №2004712822/50 не обладает различительной способностью и, соответственно, противоречит требованиям пункта 1 статьи 6 Закона, является правомерным.

Учитывая изложенное Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 22.05.2006 и оставить в силе решение экспертизы от 17.02.2006.