

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гайфутдинова Марса Фасхутдиновича (далее – заявитель) поступившее 30.05.2008 на решение об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2006104822/02(005217), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Регулятор скорострельности пулемета, автоматической пушки», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, поступившей от заявителя 08.05.2007, в следующей редакции:

«Регулятор скорострельности пулемета или автоматической пушки, содержащий эксцентриковый механизм, включающий эксцентрик, закрепленный с возможностью вращения на оси, проходящей через прорези, выполненные в корпусе эксцентрикового механизма, и взаимодействующий при вращении с двумя роликами для осуществления возвратно-поступательного перемещения корпуса эксцентрикового механизма, и двухлечий рычаг, длинное плечо которого шарнирно закреплено на затворе, а короткое шарнирно закреплено на корпусе эксцентрикового механизма.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения 11.02.2008 было принято решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость»,

предусмотренному пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон).

Решение об отказе в выдаче патента мотивировано тем, что в первоначальных материалах заявки не приведены средства и методы, посредством которых возможно осуществление заявленного изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле. Так согласно данному решению в первоначальных материалах заявки отсутствуют сведения о средствах и методах, обеспечивающих перемещение корпуса и затвора при вращении эксцентрика. Подобными сведениями, согласно запросу экспертизы от 01.03.2007 могли бы быть, например, фиксация положения осей эксцентрика и двуплечего рычага.

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента, мотивируя подобное мнение тем, что ему не известно о существовании аналогов заявленного изобретения, а при проведении экспертизы заявлению изобретению каких-либо аналогов не противопоставлялось.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении неубедительными.

С учетом даты поступления заявки 16.02.2006 правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает указанный выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению

представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при установлении возможности использования изобретения проверяется, указано ли назначение изобретения. Кроме этого, проверяется, приведены ли в описании, содержащемся в заявке, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.5.1 Правил ИЗ при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 4 пункта 19.5.1 Правил ИЗ в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле изобретения, анализ которой на основании доводов решения экспертизы и возражения заявителя показал, что в первоначально поданных материалах заявки действительно отсутствует описание средств и методов, с помощью которых возможно осуществить возвратно-поступательное перемещение корпуса в процессе функционирования предложенного

технического решения.

Так в первоначальных материалах заявки, как на то было указано экспертизой, действительно нет упоминаний о фиксации положения осей эксцентрика и двуплечего рычага, при этом заявителем, несмотря на соответствующие предложения экспертизы в запросе от 01.03.2007 и уведомлении от 10.07.2007, не было представлено каких-либо сведений об известности до даты приоритета заявленного изобретения фиксации положения указанных осей в эксцентриковых механизмах.

Однако следует отметить, что фиксация положения оси двуплечего рычага в контексте заявленного изобретения, однозначно следует из самого определения термина «рычаг». Так, например, Большой толковый словарь русского языка. / Сост. и гл. ред. С.А. Кузнецов; РАН, Институт Лингвистических исследований. – СПб.: "НОРИНТ", 1998. (далее – [1]) на странице 1137 содержит соответствующую словарную статью, согласно которой рычаг – это твердое тело (обычно стержень), которое может вращаться вокруг неподвижной оси. При этом отсутствие в первоначальных материалах упоминания о размещении оси эксцентрика действительно не обеспечивает понимания кинематики заявленного механизма.

Кроме того, следует также отметить, что даже в случае одновременной фиксации осей эксцентрика и двуплечего рычага первоначальные материалы заявки не дают понимания сущности средств и методов, с помощью которых возможно осуществление перемещения корпуса возвратно-поступательно. Данный вывод основан на том, что шарнирное крепление одного из плеч рычага на корпусе, выполненное согласно заявленному изобретению, однозначно подразумевает наличие у них, по крайней мере, одной общей точки, что следует из смыслового содержания термина «шарнир». Так, например, Новый политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – М.: Большая Российская

энциклопедия, 2000. (далее – [2]) на странице 615 содержит соответствующую словарную статью, согласно которой шарнир – это подвижное соединение деталей, образующее кинематическую вращательную пару и допускающее вращение только вокруг общей оси или точки. Следовательно, при обеспечении качания двуплечего рычага вокруг его стационарной оси траектория точки шарнирного крепления рычага к корпусу будет представлять собой дугу окружности, а сам корпус будет совершать не возвратно-поступательное, а сложное плоско-параллельное движение (см. определение термина «поступательное движение», например, на стр. 939 словаря [1] или на стр. 409 словаря [2]).

Таким образом, можно сделать вывод о том, что заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость", т.к. заявителем не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в формуле изобретения, а именно средства и методы, обеспечивающие перемещение корпуса заявленного устройства при вращении эксцентрика и возвратно-поступательную траекторию данному перемещению.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения ФИПС.

Учитывая вышесказанное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.05.2008, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам об отказе в выдаче патента на изобретение от 11.02.2008 оставить в силе.