

Коллегия палаты по патентным в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 четвёртой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 23.04.2008, поданное ООО «Топливные системы» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №65144, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №65144 «Карбюратор для двигателя внутреннего сгорания» выдан по заявке №2007110398/22(011305) с приоритетом от 22.03.2007 на имя ООО «Ресурс Авто» (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Карбюратор для двигателя внутреннего сгорания, состоящий из корпуса, содержащего поплавковую камеру с жиклером, смесительные камеры, каждая из которых содержит диффузор, распылитель, крышки, содержащей крепежные ребра и подошвы, отличающийся тем, что плоскости симметрии крепежных ребер размещены под углом, вершина которого расположена в поплавковой камере, и по крайней мере, в одном из крепежных ребер выполнен корректирующий канал, соединенный с распылителем.

2. Карбюратор для двигателя внутреннего сгорания по п.1, отличающийся тем, что отношение минимального диаметра полости диффузора к максимальному диаметру полости диффузора удовлетворяет соотношению:  $0,7 < D_{\min} / D_{\max} < 0,74$ , где  $D_{\min}$  - минимальный диаметр полости диффузора,  $D_{\max}$  - максимальный диаметр полости диффузора, а отношение диаметров корректирующего канала и канала распылителя

удовлетворяет соотношению  $0,17 < d1/d2 < 0,19$ , где  $d1$  - диаметр корректирующего канала,  $d2$  - диаметр канала распылителя».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию «новизна».

Данный вывод мотивирован тем, что из уровня техники известны общедоступные опубликованные до даты приоритета оспариваемой полезной модели сведения о средствах того же назначения, что и оспариваемый карбюратор, а также известны сведения об их применении в Российской Федерации. В возражении указано, что описание полезной модели составлено с большим количеством неточностей и ошибок, что затрудняет понимание технической сущности полезной модели. По мнению лица, подавшего возражение, признак «плоскости симметрии крепежных ребер размещены под углом, вершина которого расположена в поплавковой камере» не является существенным, т.к. не влияет на возможность получения технического результата, поскольку поток топливовоздушной смеси обтекает крепежные ребра по их продольным поверхностям, они являются препятствием на пути потока, но поскольку они ориентированы радиально к поперечному сечению диффузора, их взаимная ориентация никак не влияет на характер потока. Также нельзя рассматривать как существенные признаки зависимого пункта 2 формулы: «отношение минимального диаметра полости диффузора к максимальному диаметру полости диффузора удовлетворяет соотношению:  $0,7 < D_{min}/D_{max} < 0,74$ , где  $D_{min}$  - минимальный диаметр полости диффузора,  $D_{max}$  - максимальный диаметр полости диффузора, а отношение диаметров корректирующего канала и канала распылителя

удовлетворяет соотношению  $0,17 < d1/d2 < 0,19$ , где  $d1$  - диаметр корректирующего канала,  $d2$  - диаметр канала распылителя», поскольку в материалах заявки не приведены сведения, подтверждающие возможность получения технического результата во всем интервале значений и соответственно сведения, подтверждающие невозможность достижения указанного технического результата за пределами указанных диапазонов соотношения размеров. Таким образом, по мнению лица, подавшего возражение, проверке на соответствие условию патентоспособности «новизна» подлежит следующая совокупность существенных признаков: «Карбюратор для двигателя внутреннего сгорания, состоящий из корпуса, содержащего поплавковую камеру с жиклером, смесительные камеры, каждая из которых содержит диффузор, распылитель, крышки, содержащей крепежные ребра и подошвы, отличающаяся тем, что в одном из крепежных ребер выполнен корректирующий канал, соединенный с распылителем». Указанная совокупность существенных признаков известна из патента РФ №2173786, опубл. 20.09.2001. Также, по мнению лица, подавшего возражение, упомянутая совокупность признаков совпадают с признаками карбюратора K151C, сведения о котором стали известны в результате его использования, до даты приоритета оспариваемой полезной модели.

В подтверждение приведенных доводов к возражению приложены следующие документы:

- техническая справка о смесеобразовании в двух камерных карбюраторах, далее – [1];
- Иванов Д.Н. Системы питания двигателей, «МАШГИЗ», Москва, 1955 г., стр. 70, далее – [2];
- Андреев В.И. Распределение смеси в карбюраторном двигателе, «МАШИНОСТРОЕНИЕ», Москва, 1966, стр. 22-25, 114, 115, далее – [3];
- Рубец Д.А. Системы питания автомобильных карбюраторных двигателей, «Транспорт», Москва, 1974 г., стр. 44, 45, далее – [4];

- Смесеобразование в карбюраторных двигателях, Москва, 1975 г., стр. 84-85, далее – [5];

- Системы топливоподачи автомобильных и тракторных двигателей, «МАШИНОСТРОЕНИЕ», Москва, 1976 г., стр. 54, 55, 136, 137, далее – [6];

- Орлов В.А., Лосев В.Е. Автомобильные карбюраторы, Ленинград, 1977 г., стр. 44, 45, 50-55, далее – [7];

- Дмитриевский А.В., Каменев В.Ф. Карбюраторы автомобильных двигателей, «МАШИНОСТРОЕНИЕ», Москва, 1990 г., стр. 184, 185, далее – [8];

- Ерохов В.И. Карбюраторы легковых автомобилей: Устройство и эксплуатация, «Транспорт», Москва, 2000 г., стр. 46-51, 56, 57, далее – [9];

- фотографии взаимного расположения малых диффузоров карбюраторов иностранного производства, далее – [10];

- Правила №83 – 04, и ГОСТ Р 41.83-99, далее – [11];

- Постановление правительства РФ от 12 октября 2005 г. №609, далее – [12];

- ГОСТ Р 52033-2003, далее - [13];

- Протокол №61-98 сертификационных испытаний карбюраторов К-151С 1107010 и К-151С 1107010-10, далее – [14];

- ИЗВЕЩЕНИЕ №5-ЛИАК-99 по результатам испытаний малых диффузоров дет. К151С-1107224, далее – [15];

- Протокол технического совещания по результатам межзаводских испытаний модернизированных карбюраторов К151С для автомобилей ГАЗ-3110, далее – [16];

- Протокол проверки карбюраторов от 14.11.2006, далее – [17];

- Тюфяков А.С. Карбюраторы К-151. Устройство, ремонт, регулировка, «ООО «Книжное издательство «За рулем», 2005 г., стр. 3-7, 40-43, 48, 49, далее – [18];

- описание изобретения к патенту РФ №2173786, опубл. 20.09.2001,

далее – [19];

- Договор №71-22/444, от 20.12.2002 и спецификация к нему, далее – [20];

- счет-фактура №416 и товарная накладная №226 от 20.05.2005, далее – [21];

- счет-фактура №391 и товарная накладная №204 от 11.05.2005, далее – [22];

- паспорт K151C-1107010 ПС, далее – [23];

- чертеж K151C-1107200СБ, далее – [24];

- чертеж K151C-1107224, далее – [25];

- спецификация K151C-1107010, далее – [26];

- спецификация K151C-11-7200, далее – [27];

- документы, касающиеся составления заключения о наличии нарушения патента на изобретение №2173786, далее – [28];

- фотографии разборки карбюраторов CW 151C произведенных под ТМ «WEBER», далее – [29].

Копия материалов данного возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя. По мотивам возражения патентообладатель не представил свой отзыв по мотивам возражения.

На заседании коллегии палаты по патентным спорам представителями лица, подавшего возражение, были представлены следующие документы:

- письмо из управления Госавтоинспекции ГУВД по г. Спб и ЛО, далее – [30];

- две страницы из ТУ 4561-001-05748138-94, далее – [31];

- Технические условия ТУ 4571-009-00231892-99, далее - [32];

- ЗМЗ Каталог деталей и сборочных единиц автомобильных двигателей, подписанный к печати 12.12.2006, стр. 75, далее – [33];

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в

возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее охраноспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту (3) пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту (3) пункта 3.3.1 Правил ПМ, формула полезной

модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов - указанная на них дата опубликования;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР, на которых не указана дата подписания в печать, а также для иных печатных изданий - дата выпуска их в свет, а при отсутствии возможности ее установления - последний день месяца или 31 декабря указанного в издании года, если время выпуска в свет определяется соответственно лишь месяцем или годом;
- для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными;

Полезной модели по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме вышеприведенной формулы.

Анализ материалов, представленных с возражением показал следующее.

В совокупности документы [20]-[22], [30] не подтверждают факт

открытого использования, карбюратора K151C известного из документов [23]-[27], [31], [32], поскольку отсутствуют платежные документы. С документами [10], [29] не представлены сведения подтверждающие дату, с которой любое лицо могло бы ознакомиться с фотографиями, представленными в них. Документы [11]-[17], [28] не относятся к сведениям, позволяющим оценить «новизну» оспариваемой полезной модели, также как и документ [1], который носит справочный характер.

В связи с этим документы [1], [10]-[17], [20]-[32] не учитываются при анализе «новизны» оспариваемой полезной модели.

Анализ оспариваемого патента на соответствие условию «новизна» показал следующее.

В отношении признака «плоскости симметрии крепежных ребер размещены под углом, вершина которого расположена в поплавковой камере» можно согласиться с лицом, подавшим возражение, что упомянутый признак не является существенным, поскольку он не находится в причинно-следственной связи с указанным техническим результатом, а именно не влияет на улучшение подготовки топливно-воздушной смеси. Расположение крепежных ребер малых диффузоров обуславливается конструкцией карбюратора, а именно расположением каналов связывающих главные воздушные жиклеры первичной и вторичной камер с малыми диффузорами. Таким образом, признаки, не относящиеся к существенным, не принимаются во внимание при оценке «новизны» полезной модели.

В связи с вышесказанным, совокупность существенных признаков независимого пункта принимается к рассмотрению в следующем виде.

1. Карбюратор для двигателя внутреннего сгорания, состоящий из корпуса, содержащего поплавковую камеру с жиклером, смесительные камеры, каждая из которых содержит диффузор, распылитель, крышки, содержащей крепежные ребра и подошвы, отличающийся тем, что, по крайней мере, в одном из крепежных ребер выполнен корректирующий



канал, соединенный с распылителем.

Сравнение существенных признаков, содержащихся в пункте 1 формулы оспариваемой полезной модели, с признаками, присущими карбюраторам, известным из документов [2]-[9], [18], [19], [33] показывает, что ни в одном из упомянутых карбюраторов нет «крышки, содержащей крепежные ребра и подошвы» и соответственно «по крайней мере, одного крепежного ребра содержащего корректирующий канал, соединенный с распылителем».

Таким образом, приведенный в возражении вывод о несоответствии оспариваемой полезной модели условию охраноспособности «новизна» неправилен.

В соответствии с изложенным, представленное возражение не содержит оснований для признания патента недействительным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 23.04.2008, патент Российской Федерации на полезную модель № 65144 оставить в силе.**