

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение индивидуального предпринимателя Царева Л.Н. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.07.2018, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 107972, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 107972 на промышленный образец «Дровокол «kolundrov», модель «стандартный» был выдан по заявке № 2017502081/49 с приоритетом от 04.05.2017 на имя ООО «АРТВЕЙ Стартап» (далее – патентообладатель) с совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на трех изображениях изделия.

Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность».

В обоснование мотивов возражения были представлены следующие материалы (копии):

- интернет-ссылка

https://greenween.ru/catalog/drovokoly/drovokol_greenween_bazovyy_chernyy.html

по состоянию на 13.12.2016 по данным интернет-сервиса «Web.archive.org» (далее – [1]);

- интернет-ссылка <https://goodsi.ru/prisposoblenie-dlya-bezopasnoj-kolki-drov-kindling-cracker/> по состоянию на 24.09.2016 (далее – [2]).

Также следует отметить, что от лица, подавшего возражение, 21.09.2018 были представлены следующие дополнительные материалы (копии):

- информация с сайта <https://drovokol.ru/> по состоянию на 07.12.2016 по данным интернет-сервиса «Web.archive.org» (далее – [3]);

- информация с сайта <https://www.kindlingcracker.com/> по состоянию на 07.12.2016 по данным интернет-сервиса «Web.archive.org» (далее – [4]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 17.09.2018 поступил отзыв на указанное возражение, в котором выражено несогласие патентообладателя с доводами лица, подавшего возражение.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (04.05.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их формы (далее – Правила ПО), Требования к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее - Требования ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242, опубликованный на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 28 декабря 2015 г. № 0001201512280054.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая

охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности, для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС в случае представления дополнительных материалов к возражению против выдачи патента на промышленный образец, проверяется, не изменяют ли они мотивы, приведённые в подтверждение наличия оснований для признания данного патента недействительным полностью или частично. Дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

Согласно пункту 4.8 Правил ППС в случае указания членом коллегии на дополнительные обстоятельства патентообладатель или его представитель должны быть ознакомлены с этими обстоятельствами и ему должна быть предоставлена возможность для представления своих соображений.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших отражение на трех изображениях изделия.

Анализ источников информации [1], [2] показал следующее.

По данным интернет-сервиса «Web.archive.org» 13.12.2016 на сайте <https://greenween.ru> был размещен только HTML-файл для URL-адреса (https://greenween.ru/catalog/drovokoly/drovokol_greenween_bazovyy_chernyy.html) (источник информации [1]) без загруженных в него внешних файлов (изображений). В свою очередь, согласно данным интернет-сервиса «Web.archive.org» изображения внешнего вида изделия, указанные в возражении и относящиеся к источнику информации [1], были загружены 07.06.2018, т.е. позже даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

В отношении источника информации [2] необходимо отметить следующее.

В возражении отсутствуют подтвержденная с помощью интернет-сервиса «Web.archive.org» дата размещения сведений в источнике информации [2] в электронной среде.

Также следует отметить, что проверка источника информации [2] с помощью интернет-сервиса «Web.archive.org» не выявила каких-либо изображений изделия «Приспособление для безопасной колки дров Kindling Cracker» на интернет-странице данного источника информации.

Таким образом, можно сделать следующие выводы:

- источник информации [1] не содержит сведений о внешних видах изделия, ставших общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту;

- источник информации [2] не содержит каких-либо сведений о внешнем виде изделия.

С данными обстоятельствами были ознакомлены как лицо, подавшее возражение, так и патентообладатель.

В свою очередь, как было указано выше, лицом, подавшим возражение, 21.09.2018 были представлены источники информации [3], [4].

Однако данные источники информации [3], [4] не являются общедоступными словарно-справочными изданиями и, в свою очередь, отсутствовали в возражении.

Следовательно, источники информации [3], [4] изменяют мотивы данного возражения (см. пункт 2.5 Правил ППС).

На данном основании анализ доводов, изложенных в возражении и отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 24.07.2018, патент Российской Федерации на промышленный образец № 107972 оставить в силе.