

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 13.06.2018 возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №231505, поданное ООО «НПО «Биотехсоюз», Москва (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установила следующее.

Оспариваемый словесный товарный знак «**БАЙКАЛ-ЭМ**» по заявке №2001723979 с приоритетом от 08.08.2001 зарегистрирован 15.12.2002 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации (далее – Госреестр) за №231505 на имя Шаблина Петра Аюшеевича, 670033, Бурятия респ., г. Улан-Удэ, ул. Намжилова, д. 31, кв. 5 (далее – правообладатель) в отношении товаров 01, 05 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства.

В поступившем возражении выражено мнение о том, что регистрация №231505 товарного знака произведена в нарушение требований, установленных положениями пунктов 3 (2) и 4 статьи 1483 Кодекса.

Доводы лица, подавшего возражение, сводятся к следующему:

- регистрация товарного знака «БАЙКАЛ-ЭМ» для товаров 01 класса МКТУ «удобрения» и товаров 05 класса МКТУ «фармацевтические, ветеринарные и гигиенические препараты; диетические вещества для медицинских целей» противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали;

- входящий в состав оспариваемого товарного знака словесный элемент «Байкал» тождественен наименованию озера Байкал, который является особо охраняемой природной территорией, которая впервые образована Постановлением Совета Министров Бурятской АССР №435 от 03.12.1976, а с 1996 года является объектом Всемирного природного наследия ЮНЕСКО;

- использование обозначения «БАЙКАЛ» в качестве средства индивидуализации товаров, применяемых в таких грязных сферах деятельности как животноводство, растениеводство, преобразование органических отходов в компостные удобрения порочит такой объект культурной, исторической и экологической значимости как Байкал;

- государственная регистрация в качестве товарных знаков обозначений, тождественных или сходных до степени смешения с официальными наименованиями особо ценных объектов природного наследия на имя лиц, не являющихся их собственниками, не допускается без согласия собственников или лиц, уполномоченных собственниками;

- поскольку озеро Байкал входит в состав Байкальского природного заповедника, на основании Постановления Правительства РФ от 07.11.1996 №1168 «О символике государственных заповедников и национальных парков в Российской Федерации» и Приказом Министерства природных ресурсов и экологии РФ от 25.06.2009 №167 «О порядке утверждения, использования и охраны символики государственных природных заповедников» разрешение на использование юридическими и физическими лицами символики государственных заповедников выдаются дирекциями заповедников;

- правообладатель товарного знака по свидетельству №231505 за получением соответствующего разрешения на его регистрацию к дирекции «Байкальского

заповедника» не обращался и соответствующего разрешения не получал, вследствие чего правовая охрана этого товарного знака подлежит отмене.

В качестве материалов, иллюстрирующих доводы возражения, заявителем представлены следующие документы:

- Сведения об озере Байкал, полученные из энциклопедии Википедия;
- Сведения об озере Байкал, полученные из академических источников на dic.academic.ru;
- Сведения об истории создания песни «Славное море священный Байкал», полученные из энциклопедии Википедия;
- Сведения об исполнителях песни «Славное море священный Байкал»;
- Перечень художественных и научно-исследовательских фильмов об озере Байкал;
- Сведения о творчестве, посвященном озеру Байкал;
- Упоминания озера Байкал в литературе по сведениям, полученным из Энциклопедии Приангарья;
- Сведения о Заповеднике Байкал.

Следует указать, что 21.08.2018 лицо, подавшее возражение, направило в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности дополнительные пояснения к возражению против предоставления правовой охраны товарному знаку №231505. В поступивших пояснениях указано на наличие у ООО «НПО «Биотехсоюз» заинтересованности в оспаривании предоставления правовой охраны указанному товарному знаку. Так, ООО «НПО «Биотехсоюз» осуществляет деятельность по производству и реализации микробиологических удобрений, обладает свидетельством о государственной регистрации пестицида и агрохимиката «Байкал-ЭМ» №156 от 26.11.2013. Наличие товарного знака «БАЙКАЛ-ЭМ» по свидетельству №231505, принадлежащего Шаблину П.А., и предъявление к ООО «НПО «Биотехсоюз» претензий со стороны этого лица лишают лицо, подавшее возражение, возможности ведения хозяйственной деятельности.

В поступивших пояснениях лицо, подавшее возражение, также отмечает, что при оспаривании правомерности предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №231505 необходимо применять требования, установленные пунктами 3 и 4 статьи 6 Закона Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» от 23.09.1992 №3520-I, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ (далее – Закон с изменениями), действовавшего на дату регистрации (15.12.2002) оспариваемого товарного знака. Упомянутые положения Закона с изменениями соотносятся с требованиями, приведенными в пунктах 3 (2) и 4 статьи 1483 Кодекса.

Также лицо, подавшее возражение, отмечает, что практика Роспатента свидетельствует о том, что правовая охрана товарных знаков, включающих наименование озера Байкал, признается недействительной в том случае, если нарушает требования пункта 4 статьи 6 Закона с изменениями или пункта 4 статьи 1483 Кодекса. В качестве примера указаны сведения о товарных знаках по свидетельствам №297460, №2012725747, №584847.

Кроме того, 18.09.2018 от лица, подавшего возражение, поступили дополнительные пояснения к возражению относительно наличия у оспариваемого товарного знака признаков, позволяющих отнести его к обозначениям, противоречащим общественным интересам. Так, по мнению лица, подавшего возражение, оспариваемый товарный знак «БАЙКАЛ-ЭМ» по свидетельству №231505 зарегистрирован для товаров, которые запрещено использовать на территории озера Байкал, поскольку они могут негативно воздействовать на его экологическую систему. Обозначению «Байкал» для пестицидов и удобрений, ветеринарных и гигиенических препаратов не может быть предоставлена правовая охрана, поскольку это вызывает негативные ассоциации и оскверняет образ Байкала, нарушает основы защиты окружающей среды и уникальной природной системы озера.

Правообладатель товарного знака по свидетельству №231505 в установленном порядке был уведомлен о поступившем возражении, а также о дате

и времени его рассмотрения, однако на заседании коллегии отсутствовал и свой отзыв по мотивам доводов возражения не представил.

Изучив материалы дела и заслушав присутствовавшего на заседании коллегии представителя лица, подавшего возражение, коллегия признала доводы возражения убедительными в части.

В соответствии с пунктом 2.3 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ №29 от 26.03.2009 при рассмотрении возражений против предоставления правовой охраны товарному знаку суды определяют основания для признания недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку, исходя из законодательства, действовавшего на момент подачи заявки на товарный знак. Вместе с тем подлежит применению порядок рассмотрения соответствующих возражений, действующий на момент обращения за признанием недействительным предоставления правовой охраны товарному знаку.

Указанные требования были доведены до сведения представителя правообладателя на заседании коллегии, в связи с чем он ходатайствовал о рассмотрении поступившего возражения с учетом положений законодательства, действующих на дату приоритета оспариваемого товарного знака, а именно в соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-1 «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее - Закон).

С учетом даты приоритета оспариваемого товарного знака (08.08.2001) правовая база для оценки его охраноспособности включает в себя упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, утвержденных Роспатентом 29.11.1995, зарегистрированным Минюстом Российской Федерации 08.12.1995 №989, введенные в действие с 29.02.1996 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 2 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, противоречащих общественным интересам, принципам гуманности и морали.

К таким обозначениям согласно пунктом 2.3.2.2 Правил относятся, в частности, слова и изображения непристойного содержания, призывы антигуманного характера, оскорбляющие человеческое достоинство, религиозные чувства и т.п.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Использование лицом, подавшим возражение, в своей хозяйственной деятельности тождественного обозначения «БАЙКАЛ-ЭМ» для индивидуализации названия агрохимиката (подтверждением этому служит представленное свидетельство о государственной регистрации пестицида или агрохимиката №156 от 26.11.2013), а также наличие между ним и правообладателем оспариваемого товарного знака судебного спора (дело №а10-4436/2019) свидетельствует о заинтересованности ООО «НПО «Биотехсоюз» при подаче настоящего возражения.

Оспариваемый словесный товарный знак **БАЙКАЛ-ЭМ** по свидетельству №231505 с приоритетом от 08.08.2001 выполнен стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Товарный знак зарегистрирован в отношении товаров: 01 класса МКТУ «удобрения»; 05 класса МКТУ «фармацевтические, ветеринарные и гигиенические препараты; диетические вещества для медицинских целей».

Анализ оспариваемого товарного знака показал, что он включает в свой состав словесный элемент «БАЙКАЛ», представляющий собой наименование географического объекта - озера Байкал, и фантазийный элемент «ЭМ», отсутствующим в качестве лексической единицы русского языка.

Следует констатировать, что озеро Байкал и прилегающая к нему водоохранная зона представляет собой особо охраняемый объект всемирного природного наследия, занесенный в Список Всемирного наследия ЮНЕСКО под №754 в 1996 году.

Особый статус озера Байкала как объекта уникальной экологической системы Российской Федерации и соответственно правовые основы его охраны регулируются Федеральным законом «Об охране озера Байкал» от 01.05.1999 №94-ФЗ.

Оспаривая правомерность предоставления правовой охраны товарному знаку «БАЙКАЛ-ЭМ» по свидетельству №231505 лицо, подавшее возражение, указывает, что регистрация этого обозначения противоречит общественным интересам, принципам гуманности и морали.

В этой связи следует констатировать, что статус озера Байкал как объекта федерального и всемирного природного наследия уже действовал на дату (08.08.2001) приоритета оспариваемого товарного знака, при этом товарный знак «БАЙКАЛ-ЭМ» включает в свой состав словесный элемент, тождественный наименованию этого охраняемого объекта.

Поскольку наименование озера Байкал относится к символике, используемой государственными заповедниками и национальными парками, расположенными в природоохранной зоне озера, на это наименование распространяются требования, изложенные в Постановлении Правительства Российской Федерации от 07 октября 1996 года №1168 «О символике государственных заповедников и национальных парков в Российской Федерации», исходя из пункта 2 которого, дирекции национальных парков и заповедников наделены полномочиями на выдачу разрешений, касающихся использования соответствующих наименований объектов природного наследия Российской Федерации.

Вышеуказанные нормы законодательства призваны защитить природные ценности, принадлежащие государству и обществу, служат целью предотвращения недобросовестных действий товаропроизводителей в конкурентных отношениях.

В свою очередь положения пункта 2 статьи 6 Закона предусматривают возможность отказа в государственной регистрации товарного знака в случае, если она противоречит публичному порядку, а, следовательно, не соответствует фундаментальным правовым концепциям Российской Федерации.

В данном случае, на дату приоритета оспариваемого товарного знака действовал особый порядок в отношении использования символики

государственных заповедников и национальных парков, предусматривающий разрешение на ее использование, выдаваемое уполномоченными на то лицами.

Как справедливо было указано в возражении, правообладатель товарного знака по свидетельству №231505 за получением соответствующего разрешения на его регистрацию к дирекциям заповедников, находящимся на особо охраняемой природной территории близ озера Байкал, не обращался и соответствующего разрешения не получал.

В этой связи предоставление правовой охраны товарному знаку «БАЙКАЛ-ЭМ» без соответствующего разрешения, выдаваемого уполномоченными на то лицами в соответствии с требованиями действовавшего на дату приоритета оспариваемого товарного знака специальных правовых норм в области символики государственных заповедников и национальных парков, противоречит публичному порядку, основанному на праве и законности, а значит, и интересам общества согласно пункту 2 статьи 6 Закона.

Что касается довода лица, подавшего возражение, о наличии у оспариваемого товарного знака признаков, характеризующих его в качестве обозначения, противоречащего нормам этики и морали, то они не являются состоятельными, поскольку «БАЙКАЛ-ЭМ» не содержит в своем составе словесных элементов, которые могли бы относиться к категории слов непристойного содержания, призывам антигуманного характера, а также оскорблять человеческое достоинство и религиозные чувства.

Таким образом, с учетом изложенных обстоятельств в совокупности, у коллегии имеются основания для признания оспариваемого товарного знака противоречащим общественным интересам в соответствии с требованиями пункта 2 статьи 6 Закона. Следовательно, поступившее возражение подлежит удовлетворению в этой части, а правовая охрана товарного знака по свидетельству №231505 признается недействительной в полном объеме.

В соответствии с вышеизложенным, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 13.06.2018, признать предоставление правовой охраны товарному знаку по свидетельству №231505 недействительным полностью.