

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Гимпельсона В.Г. (далее – заявитель), поступившее 27.06.2019 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 10.06.2019 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2018100429/03, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Городская транспортная структура», совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 26.11.2018, в следующей редакции:

«1. Городская транспортная структура, включающая улицы местного значения, магистральные улицы районного значения, городские магистрали и скоростные дороги, проходящие через город, а также систему управления движением, отличающаяся тем, что с целью предотвращения перепробегов при движении между районами и заторов на магистральных дорогах, а также для обеспечения безопасности пешеходов при пересечении дорог, все магистрали и скоростные дороги образуют густую общегородскую ортогональную сеть для

движения с повышенной скоростью, каждая дорога со светофорным регулированием, имеющая боковые проезды или широкие разделенные полосы, по всей длине имеет двухфазное светофорное регулирование, разбита на участки одинаковой длины, в середине каждого участка располагается перекресток дорог, между перекрестками располагаются не менее двух регулируемых пешеходных переходов, система управления движением обеспечивает переключение в шахматном порядке всех светофоров перекрестков совместно с прилегающими пешеходными переходами.

2. Городская транспортная структура по п. 1, отличающаяся тем, на скоростных дорогах с развязками на всех въездах установлены светофоры и обеспечивается регулирование притока для стабилизации плотности потока».

По результатам рассмотрения заявки Роспатентом 10.06.2019 принято решение об отказе в выдаче патента на изобретение, суть доводов которого сводится к следующему.

Представленная формула изобретения содержит ряд признаков, характеризующих заявленное предложение, как не отвечающее требованию, предъявляемому пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, и которые не учитываются при рассмотрении заявленного изобретения.

При этом в решении Роспатента также приведены источники информации, сведения из которых, согласно доводам решения Роспатента, позволяют сделать вывод о несоответствии заявленного изобретения, без учета признаков, характеризующих иное решение, условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Кроме того, указано на отсутствие причинно-следственной связи между признаками заявленного изобретения и указанным заявителем техническим результатом и сделан вывод о нарушении требований подпункта 2 пункта 2 статьи 1375 Кодекса.

В подтверждение известности из уровня техники признаков заявленного технического решения, в решении Роспатента приведены следующие

источники информации: патентный документ RU 113272, опублик. 10.02.2012 (далее – [1]); патентный документ RU 2409870, опублик. 20.01.2011 (далее – [2]); патентный документ RU 56900, опублик. 27.09.2006 (далее – [3]); статья «Автомагистраль», опублик. 09.06.2017 в сети интернет по адресу: <http://voditeliauto.ru> (далее – [4]); ГОСТ 52766-2007. Дороги автомобильные общего пользования. Элементы обустройства. Общие требования. 01.07.2008, п. 4.5.2.1 (далее – [5]).

Заявителем в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса было подано возражение. Суть доводов возражения сводится к тому, что патентный документ [1] не содержит следующих признаков, характеризующих заявленное изобретение, заключающихся в организации движения пешеходов, в непрерывном движении компактных групп автомобилей, в оснащении дорог боковыми проездами или широкими разделительными полосами, а также в наличии между перекрестками не менее двух регулируемых пешеходных переходов.

Заявитель отмечает, что ни один из источников информации [1]-[4] не является ближайшим аналогом заявленному изобретению, а все признаки заявленного решения являются техническими, поскольку они обеспечивают технический результат, заключающийся в безопасном переходе дороги пешеходами.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (10.01.2018) правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы (далее - Правила), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800, Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение (далее –

Требования), утвержденные приказом Министерства экономического развития РФ от 25.05.2016 № 316, зарегистрированным в Минюсте РФ 11.07.2016 №42800.

Согласно пункту 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно пункту 2 статьи 1350 Кодекса изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 4 пункта 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности: правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности.

Согласно пункту 4 статьи 1374 Кодекса требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение устанавливаются на основании настоящего Кодекса федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим нормативно-правовое регулирование в сфере интеллектуальной собственности.

Согласно пункту 1 статьи 1387 Кодекса, если в результате экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не относится к объектам, указанным в пункте 4 статьи 1349 Кодекса, соответствует условиям патентоспособности, предусмотренным статьей 1350 Кодекса, и сущность заявленного изобретения в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1375 Кодекса и представленных на дату ее подачи, раскрыта с полнотой, достаточной для осуществления изобретения, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение о выдаче патента на изобретение с этой формулой. В решении указываются дата подачи заявки на изобретение и дата

приоритета изобретения. Если в процессе экспертизы заявки на изобретение по существу установлено, что заявленное изобретение, которое выражено формулой, предложенной заявителем, не соответствует хотя бы одному из требований или условий патентоспособности, указанных в абзаце первом настоящего пункта, либо документы заявки, указанные в абзаце первом настоящего пункта, не соответствуют предусмотренным этим абзацем требованиям, федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности принимает решение об отказе в выдаче патента.

Согласно пункту 75 Правил ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

Согласно пункту 76 Правил ИЗ Проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный технический результат.

Согласно пункту 77 Правил ИЗ не признаются соответствующими условию изобретательского уровня изобретения, основанные, в частности:

- на дополнении известного средства какой-либо известной частью, присоединяемой к нему по известным правилам, если подтверждена известность влияния такого дополнения на достигаемый технический результат;

- на замене какой-либо части известного средства другой известной частью, если подтверждена известность влияния заменяющей части на достигаемый технический результат;

- на создании средства, состоящего из известных частей, выбор которых и связь между которыми осуществлены на основании известных правил, рекомендаций, а достигаемый при этом технический результат обусловлен только известными свойствами частей этого средства и связей между ними;

- на увеличении количества однотипных элементов, действий для усиления технического результата, обусловленного наличием в средстве именно таких элементов, действий;

- на выполнении известного средства или его части из известного материала для достижения технического результата, обусловленного известными свойствами этого материала;

- на выборе оптимальных или рабочих значений параметров, если подтверждена известность влияния этих параметров на технический результат, а выбор может быть осуществлен обычным методом проб и ошибок или применением обычных технологических методов или методов конструирования.

Согласно пункту 81 Правил ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Согласно пункту 36 Требований ИЗ в описании изобретения приводятся, в частности, сведения о сущности изобретения как технического решения, выражающегося в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата. К техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а

также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании продукта. В разделе описания изобретения «Раскрытие сущности изобретения» приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность изобретения как технического решения, относящегося к продукту или способу, в том числе к применению продукта или способа по определенному назначению, с полнотой, достаточной для его осуществления специалистом в данной области техники. При этом сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого изобретением технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом, под специалистом в данной области техники понимается гипотетическое лицо, имеющее доступ ко всему уровню техники и обладающее общими знаниями в данной области техники, основанными на информации, содержащейся в справочниках, монографиях и учебниках.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 53 Требований формула изобретения должна ясно выражать сущность изобретения как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение изобретения, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении изобретения технического результата.

Согласно Правилу 59 если в результате проверки соответствия условиям патентоспособности, предусмотренным пунктом 5 статьи 1350 Кодекса, установлено, что наряду с совокупностью признаков, характеризующей изобретение, формула изобретения содержит характеристику иного решения, не являющимся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса,

проверка промышленной применимости, новизны и изобретательского уровня изобретения проводится в отношении изобретения, охарактеризованного признаками изобретения, приведенными в формуле изобретения, без учета признаков, характеризующих иное решение, не являющееся изобретением.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, касающихся оценки соответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

В представленной формуле содержатся признаки, характеризующие иное решение, не являющееся изобретением в соответствии с упомянутым пунктом 5 статьи 1350 Кодекса.

Так, признаки формулы изобретения: «по всей длине имеет двухфазное светофорное регулирование», «система управления движением обеспечивает переключение в шахматном порядке всех светофоров перекрестков совместно с прилегающими пешеходными переходами» характеризуют организацию рационального управления движением. Упомянутые признаки направлены на такие результаты, как обеспечение непрерывного движения компактных колон транспорта в обоих направлениях каждой магистрали (см. описание с. 2, 3-ий абзац снизу) и регулирование притока для стабилизации плотности потока (см. описание с. 2, 4-ый абзац снизу). Однако, данные результаты не являются техническими и объективно проявляющимися при реализации заявленного решения. Указанные результаты достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при их использовании на дорогах на основе установленных правил (см. пункт 36 Требований).

В материалах заявки отсутствуют сведения, раскрывающие, каким образом указанные признаки характеризуют конструкцию городской транспортной структуры, либо ее часть.

Таким образом, вышеуказанные признаки характеризуют принятые правила перераспределения дорожного потока, относятся к процессам осуществления системы мероприятий по организации движения и не касаются

каких-либо конструктивных особенностей выполнения городской транспортной структуры, то есть, относятся к иным решениям, не считающимися изобретениями (см. пункт 5 статьи 1350 Кодекса).

Как следует из приведенной выше правовой базы, при наличии в формуле признаков, характеризующих иное решение, они исключаются из рассмотрения, а дальнейшая проверка заявленного решения проводится без учета таковых признаков (см. Правило 59).

Таким образом, к оценке патентоспособности заявленного предложения привлекается совокупность признаков без учета признаков, касающихся двухфазного светофорного регулирования и переключения в шахматном порядке всех светофоров перекрестков совместно с прилегающими пешеходными переходами.

В качестве ближайшего аналога рассматривается раскрытая в патентном документе [1] городская транспортная структура, которая включает улицы местного значения, магистральные улицы районного значения, городские магистрали и скоростные дороги, проходящие через город, а также систему управления движением (см. описание с.3 строки 24-35, с. 4 строки 4-5, 29-32, с. 5 строки 41-43, фиг.1). Согласно указанным в патентном документе [1] сведениям все магистрали и скоростные дороги образуют густую общегородскую ортогональную сеть для движения с повышенной скоростью, а каждая дорога оснащена светофорным регулированием и разбита на участки одинаковой длины. Причем в середине каждого участка располагается перекресток дорог (см. описание, стр. 3, строки 25-35).

Известная из патентного документа [1] транспортная сеть позволяет регулировать скоростной поток, стабилизировать потоки транспортных единиц, согласовать транспортный спрос и потоковую насыщенность, исключить транспортные пробки на магистралях (см. стр. 3, 4 описания).

Отличие заявленной транспортной структуры от технического решения, известного из патентного документа [1], заключается в наличии боковых

проездов или широких разделенных полос с расположением между перекрестками не менее двух регулируемых пешеходных переходов.

В отношении данных признаков технический результат не определен. При этом подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется (см. пункт 81 Правил ИЗ).

Согласно описанию заявки «разделенные полосы» представляют собой «разделительные полосы», расположенные на дороге со встречным движением и со светофорным регулированием (см. стр. 2 описания). При этом в качестве разделенных (разделительных) полос могут быть любые деления (как полосы, так и скверы), размеры (ширина) которых заявителем не указаны (стр. 3 описания).

Признаки, характеризующие наличие боковых проездов или разделенных полос представляют собой выбор известных конфигураций дорог и раскрыты в патентном документе [3] (см. описание стр. 3, строки 31-34, фиг. 1). Известный из патентного документа [3] транспортный узел схематично изображен на фигуре 1 и представляет собой полотно главных дорог (позиции 1, 2), тоннель (позиция 3), вспомогательные дороги (позиции 4-7) и эстакады (позиции 8-10). При этом главные дороги (позиции 1, 2) разделены полосой, ширина которой не указана, как и не указана в заявленном предложении.

Из патентного документа [2] известна также транспортная структура с расположением в ней не менее двух регулируемых пешеходных переходов между перекрестками (см. описание с. 5 строки 11-18, 32-39, фиг.3).

К сведению заявителя, из ГОСТа [5] известно расположение пешеходных переходов через автомобильные дороги в населенных пунктах через 200-300м. При этом в ГОСТе [5] указано, что выбор мест их размещения осуществляют с учетом сформировавшихся регулярных пешеходных потоков, расположением остановок маршрутных транспортных средств и объектов притяжения пешеходов.

С учетом изложенного можно сделать вывод о том, изобретение,

охарактеризованное в независимом пункте 1 формулы заявленного изобретения, явным образом следует из уровня техники, а именно из сведений, содержащихся в источниках информации [1], [2], [3], [5].

Таким образом, решение Роспатента содержит доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по независимому пункту 1 формулы заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса).

Что касается признаков зависимого пункта 2 формулы «на скоростных дорогах на всех въездах установлены светофоры» с целью обеспечения регулирования притока для стабилизации плотности потока, то они известны из патентного документа [1].

Следовательно, в возражении не приведено доводов, опровергающих причины, послужившие основанием для принятия решения Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение.

Таким образом, следует констатировать, что решение Роспатента об отказе в выдаче патента на изобретение вынесено правомерно.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.06.2019, решение Роспатента от 10.06.2019 оставить в силе.