

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “СОЮЗ 1520” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 07.06.2019, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 181224, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 181224 “Гибкое запорно-пломбировочное устройство” выдан по заявке № 2017131726/02 с приоритетом от 11.09.2017 на имя ООО “МИР” (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“Гибкое запорно-пломбировочное устройство, содержащее два толкателя, контроллер, кольцеобразный элемент и отрезок троса, который в запертом состоянии устройства пропущен через сквозной канал корпуса и зафиксирован в нем посредством двух подпружиненных роликов, размещенных в посадочных местах, предусмотренных в корпусе, и взаимодействующих с боковой поверхностью отрезка троса при запираии своими боковыми поверхностями, при этом посадочные места для роликов выполнены в виде двух продольных пазов, расположенных с двух диаметрально противоположных сторон сквозного канала

корпуса с возможностью сообщения с полостью сквозного канала корпуса и имеющих упорные торцевые поверхности, которые смещены относительно друг друга и относительно входного отверстия корпуса, при этом оба паза наклонены к сквозному каналу корпуса, и углы их наклона направлены в сторону входного отверстия корпуса, подпружиненные ролики размещены в пазах с возможностью вращения и перемещения вдоль пазов при запирании и с возможностью упора в упорные торцевые поверхности пазов своими боковыми поверхностями при попытке злоумышленного обратного вытягивания отрезка троса из корпуса, причем боковые поверхности одного паза, упорная торцевая поверхность которого расположена дальше от входного отверстия корпуса, выполнены плоскими, прямолинейными и параллельными друг другу, а боковые поверхности другого паза, упорная торцевая поверхность которого расположена ближе к входному отверстию корпуса, выполнены плоскими и состоящими из двух частей так, что одна часть этого паза, имеющая упорную торцевую поверхность, расположена под большим углом к сквозному каналу корпуса, чем вторая часть этого паза, причем внешняя боковая поверхность каждого из роликов образована чередующимися кольцевыми заостренными выступами и впадинами, плоскости поперечных сечений которых параллельны друг другу и наклонены к продольной оси ролика, при этом каждый из двух толкателей размещен в пазу для роликов с возможностью взаимодействия с одной стороны с боковой поверхностью соответствующего ему ролика, а с другой стороны - с подпружинивающей ролик пружиной, контроллер выполнен в виде тела цилиндрической формы, один конец которого заострен, а кольцеобразный элемент размещен внутри корпуса устройства со стороны его входного отверстия, и служит для препятствия криминальному проникновению внутрь корпуса и имеет такой внутренний диаметр, который обеспечивает минимальный зазор между ним и пропущенным через него отрезком троса, при этом один конец отрезка троса предварительно жестко закреплен внутри корпуса, а второй свободный конец предназначен для пропускания при запирании через сквозной канал корпуса и фиксации в нем посредством размещенных в корпусе роликов, отличающееся тем, что один конец

отрезка троса, не предназначенный для фиксации роликами при запираании внутри корпуса, снабжен жестко закрепленной на нем гильзой, при этом гильза с концом отрезка троса размещена в выполненном в корпусе продольном пазе, одна из торцевых поверхностей которого служит упором для торцевой поверхности гильзы и имеет отверстие для пропуска отрезка троса из корпуса, при этом продольная ось части отрезка троса, находящегося в гильзе, и продольная ось сквозного канала корпуса размещаются в одной плоскости, а со стороны входного отверстия устройства внутри корпуса соосно с кольцеобразным элементом установлена кольцеобразная прокладка, имеющая отверстие для пропускания троса.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

В подтверждение довода о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 173718 U1, опубл. 07.09.2017 (далее – [1]);
- “Большой толковый словарь русского языка”, Санкт-Петербург, “Норинт”, 2000, стр. 164, 203 (далее – [2]).

В возражении отмечено, что решение по оспариваемому патенту отличается от известного из патентного документа [1] тем, что конец отрезка троса, не предназначенный для фиксации роликами при запираании внутри корпуса, снабжен жестко закрепленной на нем гильзой, а в известном устройстве он обжат втулкой. Однако, согласно источнику информации [2], гильза и втулка – это одна и та же деталь.

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

В отзыве по мотивам возражения, поступившем 08.08.2019, патентообладатель не согласился с доводами возражения, отметив, что ряд

признаков формулы полезной модели по оспариваемому патенту не известен из противопоставленного патентного документа.

На заседании коллегии 26.08.2019 были представлены дополнения к возражению и к отзыву на возражение.

В дополнениях к возражению отмечено, что существенными признаками полезной модели по оспариваемому патенту являются следующие признаки: “один конец отрезка троса, не предназначенный для фиксации роликами при запирации внутри корпуса, снабжен жестко закрепленной на нем гильзой, при этом гильза с концом отрезка троса размещена в выполненном в корпусе продольном пазе, одна из торцевых поверхностей которого служит упором для торцевой поверхности гильзы и имеет отверстие для пропуска отрезка троса из корпуса, при этом продольная ось части отрезка троса, находящегося в гильзе, и продольная ось сквозного канала корпуса размещаются в одной плоскости, а со стороны входного отверстия устройства внутри корпуса соосно с кольцеобразным элементом установлена кольцеобразная прокладка, имеющая отверстие для пропускания троса.”

В дополнении к отзыву на возражение приведены пояснения патентообладателя, касающиеся отличительных признаков полезной модели по оспариваемому патенту и их влияния на указанный в описании полезной модели технический результат.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (11.09.2017), правовая база для оценки патентоспособности полезной модели включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом

Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники в отношении полезной модели включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 52 Правил общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться. Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, в частности, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 69 Правил при проверке новизны полезная модель признается новой, если установлено, что совокупность ее существенных признаков, представленных в независимом пункте формулы полезной модели, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 35 Требований в разделе описания полезной модели “Раскрытие сущности полезной модели” приводятся сведения, раскрывающие технический результат и сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, с полнотой, достаточной для ее осуществления специалистом в данной области техники, при этом:

- сущность полезной модели как технического решения, относящегося к устройству, выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата;

- признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность

решения указанной заявителем технической проблемы и получения обеспечиваемого полезной моделью технического результата, то есть находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом;

- к техническим результатам относятся результаты, представляющие собой явление, свойство, а также технический эффект, являющийся следствием явления, свойства, объективно проявляющиеся при изготовлении либо использовании полезной модели, и, как правило, характеризующиеся физическими, химическими или биологическими параметрами.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 40 Требований формула полезной модели должна ясно выражать сущность полезной модели как технического решения, то есть содержать совокупность существенных признаков, в том числе родовое понятие, отражающее назначение полезной модели, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и получения при осуществлении полезной модели технического результата.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известно гибкое запорно-пломбировочное устройство (средство того же назначения, что и решение по оспариваемому патенту), включающее следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие наличие двух толкателей (фиг. 1, 3, 6 патентного документа [1]);
- наличие контроллера (на стр. 6 описания патентного документа [1] указано, что “подпружиненные ролики фиксируются в продольных пазах 13 с помощью контроллера”);
- наличие кольцеобразного элемента (защитный элемент 16; формула, фиг.

5, 6, стр. 6 описания патентного документа [1]);

- наличие отрезка троса (отрезок троса 10; формула, фиг. 1-3, стр. 5-6 описания патентного документа [1]);

- отрезок троса в запертом состоянии устройства пропущен через сквозной канал корпуса и зафиксирован в нем посредством двух подпружиненных роликов (формула, фиг. 1, стр. 6 описания патентного документа [1]);

- ролики размещены в посадочных местах, предусмотренных в корпусе (ролики 11; формула, фиг. 1, 3, 4, стр. 6 описания патентного документа [1]);

- ролики взаимодействуют с боковой поверхностью отрезка троса при запирации своими боковыми поверхностями (формула, фиг. 1, стр. 6 описания патентного документа [1]);

- посадочные места для роликов выполнены в виде двух продольных пазов, расположенных с двух диаметрально противоположных сторон сквозного канала корпуса с возможностью сообщения с полостью сквозного канала корпуса и имеющих упорные торцевые поверхности, которые смещены относительно друг друга и относительно входного отверстия корпуса (посадочные места 12; формула, фиг. 1, 3, стр. 6 описания патентного документа [1]);

- оба паза наклонены к сквозному каналу корпуса, и углы их наклона направлены в сторону входного отверстия корпуса (фиг. 1, 3 патентного документа [1]);

- подпружиненные ролики размещены в пазах с возможностью вращения и перемещения вдоль пазов при запирации и с возможностью упора в упорные торцевые поверхности пазов своими боковыми поверхностями при попытке злоумышленного обратного вытягивания отрезка троса из корпуса (при попытке обратного вытягивания отрезка троса из корпуса ролики 11, размещенные в пазах 13, будут упираться в стенки пазов; стр. 6 описания патентного документа [1]);

- боковые поверхности одного паза, упорная торцевая поверхность которого расположена дальше от входного отверстия корпуса, выполнены плоскими, прямолинейными и параллельными друг другу (фиг. 4 патентного документа [1]);

– боковые поверхности другого паза, упорная торцевая поверхность которого расположена ближе к входному отверстию корпуса, выполнены плоскими и состоящими из двух частей так, что одна часть этого паза, имеющая упорную торцевую поверхность, расположена под большим углом к сквозному каналу корпуса, чем вторая часть этого паза (фиг. 1, 3, 4 патентного документа [1]);

– каждый из двух толкателей размещен в пазу для роликов с возможностью взаимодействия с одной стороны с боковой поверхностью соответствующего ему ролика, а с другой стороны – с подпружинивающей ролик пружиной (фиг. 1, 3, 6 патентного документа [1]);

– кольцообразный элемент размещен внутри корпуса устройства со стороны его входного отверстия и служит для препятствия криминальному проникновению внутрь корпуса (формула, фиг. 5, стр. 6, 7 описания патентного документа [1]);

– кольцообразный элемент имеет такой внутренний диаметр, который обеспечивает минимальный зазор между ним и пропущенным через него отрезком троса (формула, фиг. 5, 6, стр. 6, 7 описания патентного документа [1]);

– второй свободный конец предназначен для пропускания при запирации через сквозной канал корпуса и фиксации в нем посредством размещенных в корпусе роликов (формула, фиг. 1, стр. 6 описания патентного документа [1]);

– гильза с концом отрезка троса размещена в выполненном в корпусе продольном пазе (штулка 5, обжимающая конец 4 троса, установлена в глухом отверстии 8; при этом, можно согласиться с мнением, изложенном в возражении, о том, что штулка и гильза – одна и та же деталь, имеющая цилиндрическую форму, с продольным отверстием (см. источник информации [2]); формула, фиг. 1, 3, 4, стр. 6 описания патентного документа [1]);

– одна из торцевых поверхностей продольного паза служит упором для торцевой поверхности гильзы и имеет отверстие для пропуска отрезка троса из корпуса (фиг. 1, 3 патентного документа [1]);

– продольная ось части отрезка троса, находящегося в гильзе, и

продольная ось сквозного канала корпуса размещаются в одной плоскости (фиг. 1, 3, 4 патентного документа [1]);

– со стороны входного отверстия устройства внутри корпуса соосно с кольцеобразным элементом установлена кольцеобразная прокладка, имеющая отверстие для пропускания троса (штулка 18; формула, фиг. 6, стр. 6 описания патентного документа [1]).

Отличием решения по оспариваемому патенту от решения, известного из патентного документа [1], является то, что:

– внешняя боковая поверхность каждого из роликов образована чередующимися кольцевыми заостренными выступами и впадинами, плоскости поперечных сечений которых параллельны друг другу и наклонены к продольной оси ролика (в описании патентного документа [1] нет сведений о том, каким образом выполнена боковая поверхность роликов; при этом, изображение роликов на фиг. 1, 3, 4, 6 не позволяет сделать однозначный вывод о наличии “чередующихся кольцевых заостренных выступов и впадин, плоскости поперечных сечений которых параллельны друг другу и наклонены к продольной оси ролика”);

– контроллер выполнен в виде тела цилиндрической формы, один конец которого заострен (в патентном документе [1] нет сведений о форме контроллера).

– один конец отрезка троса, не предназначенный для фиксации роликами при запираании внутри корпуса, предварительно жестко закреплен внутри корпуса и снабжен жестко закрепленной на нем гильзой (в патентном документе [1] нет сведений о жестком закреплении конца 4 троса и о жестком закреплении штулки 5 на конце 4 троса, при этом указано на возможность ее вращения в глухом отверстии 8).

Что касается результата, обеспечиваемого решением по оспариваемому патенту, то здесь необходимо отметить следующее.

В описании решения по оспариваемому патенту технический результат в явном виде не указан. При этом, согласно описанию, задачей, на решение которой

направлена полезная модель по оспариваемому патенту, является улучшение эксплуатационных свойств и качества изготовления гибкого запорно-пломбировочного устройства. Таким образом, технический результат, обеспечиваемый полезной моделью по оспариваемому патенту, заключается в улучшении эксплуатационных свойств и качества изготовления гибкого запорно-пломбировочного устройства.

При этом следует отметить, что нельзя согласиться с мнением, изложенным в возражении, о несущественности признака “внешняя боковая поверхность каждого из роликов образована чередующимися кольцевыми заостренными выступами и впадинами, плоскости поперечных сечений которых параллельны друг другу и наклонены к продольной оси ролика”.

Действительно, в описании полезной модели по оспариваемому патенту отсутствуют сведения о влиянии данного признака на технический результат. Вместе с тем, на основе общих знаний специалиста в данной области техники можно сделать вывод, что заостренные выступы и впадины на ролике будут препятствовать несанкционированному вскрытию устройства за счет увеличения поверхности соприкосновения роликов с тросом, что, в свою очередь, улучшает эксплуатационные свойства и качество изделия по оспариваемому патенту.

В отношении признака “контроллер выполнен в виде тела цилиндрической формы, один конец которого заострен” необходимо отметить следующее. В описании полезной модели по оспариваемому патенту также не раскрыта причинно-следственная связь данного признака с указанным результатом. Однако, для специалиста в данной области техники очевидным образом следует влияние заостренного конца контроллера на плавное протягивание троса при замыкании устройства (заостренным концом контроллера легче раздвинуть ролики при протягивании троса, чем тупым), что улучшает эксплуатационные свойства запорно-пломбировочного устройства по оспариваемому патенту. На данное обстоятельство было обращено внимание патентообладателем на заседании коллегии 26.08.2019.

Таким образом, выполнение контроллера в виде тела цилиндрической

формы с заостренным концом существенно для достижения технического результата.

Что касается признака “один конец отрезка троса, не предназначенный для фиксации роликами при запираании внутри корпуса, предварительно жестко закреплен внутри корпуса и снабжен жестко закрепленной на нем гильзой”, то для специалиста очевидным образом будет следовать, что такая фиксация конца отрезка троса будет препятствовать вырыванию троса из корпуса закрытого устройства, что также улучшает эксплуатационные свойства и качество запорно-пломбировочного устройства.

Таким образом, из патентного документа [1] не известно устройство, которому присущи все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не содержится доводов, позволяющих сделать вывод о несоответствии решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 07.06.2019, патент Российской Федерации на полезную модель № 181224 оставить в силе.