

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Локаторная техника” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 05.06.2019, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2668317, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение № 2668317 “Обнаружитель ферромагнитных объектов” выдан по заявке №2017115387/28 с приоритетом от 02.05.2017 на имя Алеева Т.М. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

“Обнаружитель ферромагнитных объектов, содержащий магниторезисторы - датчики магнитного поля, каждый из которых соединен с дифференциальным усилителем, контроллер, блок индикации и корпус из немагнитного материала, отличающийся тем, что обнаружитель дополнительно содержит устройство обработки изменений магнитного поля в виде полосовых фильтров, сумматора и вычитателей, входы полосовых фильтров соединены с выходами дифференциальных усилителей, выходы полосовых фильтров соединены с входами сумматора и первыми входами вычитателей, выход

сумматора соединен с вторыми входами вычитателей, выходы которых соединены с мультиплексором, выход мультиплексора соединен с входом аналого-цифрового преобразователя, выход которого соединен с микроконтроллером, осуществляющим управление и синхронизацию работы всей схемы, выходы микроконтроллера соединены с блоком индикации, магниторезисторами и двухлучевым инфракрасным барьером, выходы которого соединены с микроконтроллером.”

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условиям патентоспособности “промышленная применимость” и “изобретательский уровень”.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость” в возражении отмечено, что “без функции обработки сигнала устройство обработки изменений магнитного поля не может так называться и не может быть материализовано (изготовлено)”.

В подтверждение довода о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, к возражению приложены копии следующих материалов:

- патентный документ RU 2662271 С2, опубл. 25.07.2018 (далее – [1]);
- Щербина Е.Г., Барышев Ю.А. “Расчет пассивных LC-фильтров. Методические указания к курсовому проектированию”, Москва, Московский государственный университет путей сообщения (МИИТ), 2003, стр. 2, 4, 21 (далее – [2]);
- Ред Э. “Справочное пособие по высокочастотной схемотехнике. Схемы, блоки, 50-омная техника”, Москва, “Мир”, 1990, глава 1.3 (далее – [3]);
- интернет-распечатка с сайта <https://ru.bmstu.wiki> (далее – [4]);
- Воробьев Н.В., Якунин А.Н. “Схемотехника ЭВМ. Часть 1. Комбинационные узлы. Учебное пособие”, Москва, Московский государственный институт электронной техники, 2009, стр. 4-10, 31-46, 54, 84, 102 (далее – [5]);

- интернет-распечатка с сайта <https://radioparty.ru> (далее – [6]);
- Староверов К. “Аналогово-цифровые преобразователи для промышленных применений”, журнал “Новости Электроники”, №7, 2009, (интернет-распечатка с сайта <https://www.compel.ru>) (далее – [7]);
- интернет-распечатка с сайта <https://poznayka.org> (далее – [8]);
- интернет-распечатка с сайта scsiexplorer.com.ua (далее – [9]);
- интернет-распечатка с сайта <https://microkontroller.ru> (далее – [10]);
- Андрусевич А. “Многоканальные АЦП с одновременным сэмплированием”, журнал “Новости Электроники”, №5, 2008 (далее – [11]);
- Горюнов А.Г., Ливенцов С.Н. “Архитектура микроконтроллера INEL 8051. Учебное пособие”, Томск, Томский политехнический университет, 2005, стр. 9, 14-17, 62, 66-67 (далее – [12]);
- Болтон У. “Карманный справочник инженера-метролога”, М.: Издательский дом “Додэка-XXI”, 2002, стр. 135 (далее – [13]);
- Шишов О.В. “Проектирование аналого-цифровых контрольно-управляющих микропроцессорных систем”, Саранск, Типография “Красный Октябрь”, 2001, стр. 40 (далее – [14]);
- Шевелев С.С. “Сумматор-вычитатель старшими разрядами вперед на нейронах”, Известия ТулГУ, Технические науки, 2013, вып. 4, стр. 155-162 (далее – [15]);
- патентный документ US 2007/0012901 A1, опубл. 18.01.2007 (далее – [16]);
- патентный документ US 3825916 A, опубл. 23.07.1974 (далее – [17]);
- интернет-распечатка с сайта <http://mculab.ru> (далее – [18]);
- интернет-распечатка с сайта <http://bnti.ru> (далее – [19]);
- “Арочный металлодетектор TS1250. Инструкция по эксплуатации” (далее – [20]);
- интернет-распечатка с сайта <https://www.electroschematics.com> (далее – [21]);

– заключение специалиста по вопросу, связанному с необходимостью определить объем правовой охраны на изобретение “Обнаружитель ферромагнитных объектов” по патенту РФ № 2668317, г. Екатеринбург, 2019г. (далее – [22]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 05.08.2019, патентообладатель представил свой анализ приложенных к возражению материалов, указывая, что: “Во-первых, ни в одном из приведенных в возражении документов ничего не говорится о предложенном правообладателем техническом результате. Во-вторых, в возражении не рассмотрена известность из уровня техники всех признаков формулы изобретения, по меньшей мере признаков “магниторезисторы”, а также “магниторезисторы, соединенные с дифференциальным усилителем” формулы оспариваемого изобретения. В-третьих, анализ известности многих признаков формулы изобретения в возражении приведен с допущениями, значительно искажающими действительность.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (02.05.2017), правовая база включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации изобретений, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Правила), Требования к документам заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированные в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Требования), Порядок проведения информационного поиска при проведении экспертизы по существу по заявке на выдачу патента на изобретение и представления отчета о нем, утвержденный

приказом Минэкономразвития от 25.05.2016 № 316 и зарегистрированный в Минюсте РФ 11.07.2016, рег. № 42800 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники для изобретения включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 66 Правил при проверке промышленной применимости изобретения устанавливается, может ли изобретение быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

При установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики или в социальной сфере проверяется, возможна ли реализация назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения, в частности, не противоречит ли заявленное изобретение законам природы и знаниям современной науки о них.

В соответствии с пунктом 67 Правил если установлено, что реализация указанного заявителем назначения изобретения при его осуществлении по любому из пунктов формулы изобретения возможна и не противоречит законам природы и знаниям современной науки о них, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости и осуществляется проверка новизны изобретения.

В соответствии с пунктом 75 Правил при проверке изобретательского уровня изобретение признается имеющим изобретательский уровень, если установлено, что оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и (или) общих знаний специалиста.

В соответствии с пунктом 76 Правил проверка изобретательского уровня изобретения может быть выполнена по следующей схеме:

- определение наиболее близкого аналога изобретения в соответствии с пунктом 35 Требований к документам заявки;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками заявленного изобретения;
- анализ уровня техники в целях подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 35 Требований в качестве аналога изобретения указывается средство, имеющее назначение, совпадающее с назначением изобретения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с пунктом 11 Порядка общедоступными считаются

сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться.

В соответствии с пунктом 12 Порядка датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для опубликованных патентных документов – указанная на них дата опубликования;
- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети “Интернет” (далее - Интернет) или с оптических дисков (далее – электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью указанной электронной среды, если она на них проставлена и может быть документально подтверждена, или, если эта дата отсутствует, дата помещения сведений в эту электронную среду при условии ее документального подтверждения.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, установлено следующее.

Доводы возражения, представленные в подтверждение данного мотива возражения, сводятся к тому, что признак формулы изобретения по оспариваемому патенту “устройство обработки изменений магнитного поля в виде полосовых фильтров, сумматора и вычитателей” невозможно осуществить.

Необходимо подчеркнуть, что согласно формуле изобретения по оспариваемому патенту, устройство обработки изменений магнитного поля состоит из полосовых фильтров, сумматора и вычитателей. При этом, “входы полосовых фильтров соединены с выходами дифференциальных усилителей, выходы полосовых фильтров соединены с входами сумматора и первыми входами вычитателей, выход сумматора соединен с вторыми входами вычитателей, выходы которых соединены с мультиплексором”.

Необходимо подчеркнуть, что использование полосовых фильтров, сумматоров и вычитателей широко известно в уровне техники (см., в частности, “Политехнический словарь”, гл. ред. Ишлинский А.Ю., Москва, “Советская энциклопедия”, 1989, стр. 402, 512).

Таким образом, для специалиста в данной области техники очевидным образом следует, каким образом возможно собрать указанное устройство обработки изменений магнитного поля, состоящее из полосовых фильтров, вычитателей и сумматора, и каким образом его возможно соединить с остальными элементами конструкции обнаружителя ферромагнитных объектов.

При этом, в возражении отсутствуют какие-либо доводы о том, что обнаружитель ферромагнитных объектов по оспариваемому патенту не будет выполнять свое назначение (пункт 66 Правил).

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, установлено следующее.

Как следует из материалов возражения, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту является решение, раскрытое в патентном документе [1]. Однако, данный патентный документ был опубликован 25.07.2018, то есть позже даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту. Таким образом, данный патентный документ не может быть включен в уровень техники при оценке соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень” (пункт 12 Порядка).

Дата размещения источников информации [4], [6], [8]-[10], [18], [19], [21] в сети Интернет не подтверждена документально (пункт 12 Порядка). Следовательно, данные интернет-распечатки также не могут быть включены в

уровень техники с целью оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В отношении источника информации [20] следует отметить, что данный источник информации не является общедоступным согласно требованиям процитированных выше пунктов 11 – 12 Порядка.

Источники информации [2], [3], приведены в возражении в подтверждение довода об известности из уровня техники признака формулы изобретения по оспариваемому патенту “полосовой фильтр”.

Источники информации [5], [7] приведены в возражении в подтверждение довода об известности из уровня техники признака формулы изобретения по оспариваемому патенту “мультиплексор”.

Источники информации [11], [13] приведены в возражении в подтверждение довода об известности из уровня техники признака “аналого-цифровой преобразователь”.

Источник информации [15] приведен в возражении в подтверждение довода об известности из уровня техники признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту “сумматор” и “вычитатель”.

Источники информации [16], [17] приведены в возражении в подтверждение довода об известности из уровня техники признака “инфракрасный барьер”.

Источники информации [12], [14] не упоминаются в возражении при оценке соответствия решения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

В отношении заключения специалиста [22] необходимо отметить, что в материалах возражения нет сведений об исследовании судом данного заключения, т.е. данное заключение содержит лишь частное мнение составившего его лица.

Таким образом, в возражении не представлены источники информации, содержащие сведения об известных решениях, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не приведены доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии изобретения по

оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 05.06.2019, патент Российской Федерации на изобретение № 2668317 оставить в силе.