

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ (далее Кодекс), и Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции РФ 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Рудакова Ю.М. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 16.09.2008, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2144848, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2144848 «Способ регенерации ионообменных смол» выдан по заявке №98107667/12 с приоритетом от 27.01.2000, на имя Акционерного общества закрытого типа «Научно-производственное предприятие «БИОТЕХПРОГРЕСС» (далее - патентообладатель). Патент на изобретение действует со следующей формулой изобретения:

«1. Способ противоточной регенерации ионообменных смол, включающий в себя многостадийную промывку отработанного слоя смолы, включая промывку водой и водовоздушной смесью, пропускание через смолу регенерирующего раствора и вытеснение его остатков, отличающийся тем, что промывку проводят в две стадии, на первой из которых используют водяной поток со скоростью, обеспечивающей фиксацию гранул смолы по вертикали, а на второй стадии процесс проводят водовоздушной смесью при относительном объемном соотношении воздух : вода 2 - 10 : 1 и понижении линейной скорости подачи воды до скорости подачи регенерирующего раствора в импульсном режиме с частотой 0,01 - 10 Гц, причем в систему в течение

промывки подают от 1 до 1000 импульсов.

2. Способ по п.1, отличающийся тем, что промывные потоки подают под давлением от 0,1 до 1 МПа.

3. Способ по пп.1 и 2, отличающийся тем, что водовоздушную смесь подают в течение 5 - 10 мин.

4. Способ по пп.1 - 3, отличающийся тем, что в систему предварительно вводят химически инертный носитель с плотностью ниже плотности воды и размером частиц 0,3 - 10 мм.

5. Способ по пп.1 - 3, отличающийся тем, что перед стадией промывки жидкость дренируют до верхнего уровня слоя смолы».

Против выдачи данного патента в палату по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию охраноспособности «промышленная применимость».

Данный вывод мотивирован тем, что в описании к оспариваемому патенту не раскрыт «с полнотой достаточной для осуществления признак «промывку производят в две стадии», поскольку нет четкого разграничения стадий, а также не раскрыт выраженный на функциональном уровне признак первого пункта формулы: «используют водяной поток со скоростью, обеспечивающей фиксацию гранул смолы по вертикали», т.к. водяной поток «подают импульсом со скоростью 70-80 кум. м в час», что «вызывает макроремещения слоя гранул смолы (поршнеобразный подъем) и его микроперемещения (зажатие, уплотнение, поджатие друг к другу гранул в слое) и никак не обеспечивает «фиксации гранул по вертикали», причем последующий сброс скорости и подача водновоздушной эмульсии приведут к просадке и расширению слоя смолы. Также в возражении указано, что в описании

отсутствуют примеры осуществления признаков: «подача воды с частотой 0,01-10 Гц», «в систему подают от 1 до 1000 импульсов», «водовоздушная смесь при относительном объемном соотношении воздух-вода 2-10:1» и не указаны средства для их осуществления. По мнению лица, подавшего возражение, в описании к оспариваемому патенту не раскрыты признаки формулы, выраженные в виде интервала значений, и не подтверждена возможность достижения технического результата во всем интервале значений (в частности, отсутствуют экспериментальные данные, «подтверждающие получение технического результата»). Также в возражении указано, что «технический результат заявителем не назван», однако можно предположить, что он заключается в удалении загрязнений из слоя ионообменных смол и обеспечении очистки загрязненных сточных вод. При этом в возражении подчеркивается, что «невозможно обеспечить получение указанного заявителем технического результата» при реализации способа по оспариваемому патенту. Также лицо, подавшее возражение, отмечает, что формула изобретения по оспариваемому патенту не полностью основана на описании.

В подтверждение своих доводов лицом, подавшим возражение, представлено «Учебное пособие для ВУЗов Громогласов А.А. и др. Водоподготовка: процессы и аппараты, «Энергоатомиздат», Москва, 1990 г., стр. 158», далее – [1].

Изучив материалы дела, и заслушав лицо, подавшее возражение, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета изобретения по оспариваемому патенту, правовая база для оценки его патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. № 3517-1 (далее Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу

патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 20.09.1993 и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 №386 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

Согласно пункту 3.3.2.3. Правил ИЗ, пункт формулы состоит, как правило, из ограничительной части, включающей признаки изобретения, совпадающие с признаками наиболее близкого аналога, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, и отличительной части, включающей признаки, которые отличают изобретение от наиболее близкого аналога.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.4 Правил ИЗ, при проверке формулы изобретения устанавливается наличие в ней существенных признаков заявленного изобретения, совокупность которых достаточна для получения указанного заявителем технического результата. Наличие общественной потребности в получении такого технического результата не проверяется. Если существенный признак, без которого технический результат не достигается, не включен в формулу изобретения, но содержится в описании, заявителю предлагается включить его в формулу. При этом приводятся доводы, подтверждающие необходимость этого признака для достижения технического результата. Такие доводы могут основываться на раскрытой в описании причинно-следственной связи между признаками и техническим результатом или на проведенном экспертизой теоретическом анализе. В том случае, когда

устанавливается, что формула, представленная заявителем, содержит несущественные признаки или признаки, характеризующие лишь частные формы выполнения или использования заявленного изобретения, может быть запрошено мнение заявителя о целесообразности сохранения такой редакции формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения проверяется, содержат ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Согласно пункту 2.5 Правил ППС, дополнительные материалы считаются изменяющими упомянутые мотивы, если в них указано на нарушение иных, чем в возражении, условий охраноспособности изобретения, полезной модели, промышленного образца, товарного знака наименования места происхождения товара, либо приведены отсутствующие в возражении источники информации, кроме общедоступных словарно-справочных изданий.

В соответствии с пунктом 3.1 Правил ППС, экземпляр возражения, вместе с уведомлением о принятии его к рассмотрению направляется обладателю исключительного права на изобретение, полезную модель, промышленный образец, товарный знак или обладателю свидетельства на

право пользования наименованием места происхождения товара (далее - правообладателю) с предложением до даты проведения заседания коллегии палаты по патентным спорам представить отзыв в палату по патентным спорам и лицу, подавшему возражение или заявление.

Согласно пункту 4.3 Правил ППС, неявка любого лица, имеющего право участвовать в рассмотрении дела и уведомленного о дате и месте проведения заседания коллегии, не может явиться препятствием к рассмотрению дела.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме вышеприведенной формулы изобретения.

Анализ доводов, содержащихся в возражении и касающихся несоответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость» показал следующее.

Назначение изобретения по спариваемому патенту отражено в родовом понятии формулы изобретения – противоточная регенерация ионообменных смол.

В отношении довода лица, подавшего возражение о том, что в описании к оспариваемому патенту не раскрыт «с полнотой достаточной для осуществления признак «промывку производят в две стадии», поскольку нет четкого разграничения стадий», необходимо отметить, что в формуле изобретения по оспариваемому патенту указано: «промывку производят в две стадии, на первой из которых используют водяной поток... на второй стадии процесс проводят водовоздушной смесью».

Что касается признака «используют водяной поток со скоростью, обеспечивающей фиксацию гранул смолы по вертикали», то в описании к оспариваемому патенту указано, что скорость воды, обеспечивающая предварительное поджатие загрузки в верхнем слое установки (фиксацию гранул смолы) равна - 10-80 куб. м в час, а также приведен конкретный

пример реализации способа, в котором скорость воды на первой стадии имеет значение – 70-80 куб. м в час. Т.е. фиксация (зажатие) гранул смолы происходит в верхней мертвой точке. При этом лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо доказательств относительно того, что при таком режиме обработки не будет обеспечена фиксация гранул смолы.

В отношении доводов, представленных в возражении, об отсутствии к оспариваемому патенту в описании примеров осуществления признаков: «подача воды с частотой 0,01-10 Гц», «в систему подают от 1 до 1000 импульсов», «водовоздушная смесь при относительном объемном соотношении воздух-вода 2-10:1» и указания на соответствующие средства, целесообразно отметить, что возможность создания смесей и импульсов различной частоты очевидна специалисту в данной области техники, так импульсы могут создаваться за счет гидравлического давления, пневматического, механического или иного воздействия, а смешивание воды и воздуха может осуществляться, например, в форсунках.

На основании вышеизложенного можно сделать вывод, что в описании к оспариваемому патенту описаны сведения о средствах и методах, необходимых для осуществления изобретения в том виде, в котором оно представлено в независимом пункте формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается мнения лица, подавшего возражение, об отсутствии в описании к оспариваемому патенту указания на технический результат, то оно не соответствует действительности. Так в упомянутом патенте отмечено, что изобретение направлено на разработку «способа, позволяющего выводить из системы примеси, в том числе и сорбированные в гранулах ионообменных смол, без ухудшения

фильтрационных характеристик загрузки и при небольших объемах промывочной воды». Здесь целесообразно отметить, что проверка достижения технического результата при оценке условия «промышленная применимость» не предусмотрена Правилами ИЗ.

Кроме того, утверждение лица, подавшего возражение, о том, что формула изобретения по оспариваемому патенту не полностью основана на описании, не является мотивом для подачи возражения, согласно требованиям нормативных документов.

Таким образом, представленное возражение не содержит аргументов для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость».

Что касается особого мнения, поступившего в палату по патентным спорам 26.06.2009 от лица, подавшего возражение, то содержащиеся в нем доводы технического характера подробно рассмотрены выше.

Источники информации, указанные в особом мнении:

- Промышленный каталог Водоподготовительное оборудование для ТЭС и промышленной энергетики, 07-05, Москва, 2005 г. стр. 44-47; далее – [2];

- Катульский Л.А. «Теоретические основы и технология кондиционирования воды. Процессы и аппараты», «Наукова думка», Киев, 1983 г., стр. 401, 402; далее – [3];

- интернет распечатка <http://www.bibliotekar.ru/spravochnik-63/6.htm>, далее – [4]; не могут быть рассмотрены, т.к. изменяют мотивы первоначально поданного возражения (см. процитированный пункт 2.5 Правил ППС).

Относительно приведенного в особом мнении указания на нарушение процедуры проведения заседания коллегии, то оно не

соответствуют действительности. При этом следует подчеркнуть, что заседание коллегии проводилось в строгом соответствии с регламентом, предусмотренным Правилами ППС

Учитывая изложенное, коллегия палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 16.09.2008, патент Российской Федерации на изобретение №2144848 оставить в силе.**