

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Федерального казенного предприятия "Пермский пороховой завод" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 24.04.2018 против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2282027, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2282027 на изобретение «Комплексный способ стимуляции скважин» выдан по заявке № 2004136697/03 с приоритетом от 16.12.2004 на имя Пелых Николая Михайловича, Маньрина Вячеслава Николаевича, Гайсина Равиля Фатыховича, Маковеева Олега Павловича, Федченко Николая Николаевича и Локтева Михаила Васильевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой изобретения:

«Способ стимуляции нефтегазовых скважин, включающий термогазохимическое барическое и виброволновое воздействие на

продуктивный пласт с помощью газогенератора, имеющего цилиндрический бескорпусный заряд с центральным круглым каналом из твердотопливного материала и соединенного с геофизическим кабелем, путем сжигания в интервале продуктивного пласта этого заряда с одновременным накоплением давления пороховых газов в полости его центрального канала с последующей передачей энергии горения в продуктивный пласт, отличающийся тем, что для избавления от остаточных фрагментов заряда в конце его горения используют заряд с выступающими на противоположных сторонах цилиндрической поверхности сегментами, параллельными оси его центрального канала с выполненными в них продольными пазами, причем расстояние между пазами равно наружному диаметру цилиндрической части шашки, а отношение длины окружности шашки к основанию каждого из выступающих сегментов составляет $(6-9) \div 1$.»

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В подтверждение доводов возражения к нему приложены копии следующих материалов:

- патент Российской Федерации на изобретение № 2151282, опубл. 20.06.2000 (далее – [1]);
- патент Российской Федерации на изобретение № 2103493, опубл. 27.01.1998 (далее – [2]);
- патент Российской Федерации на изобретение № 2071556, опубл. 10.01.1997 (далее – [3]);
- патент Российской Федерации на изобретение № 2110677, опубл. 10.05.1998 (далее – [4]);

- патент Российской Федерации на изобретение № 2018508, опубл. 30.08.1994 (далее – [5]);
- патент США №5295545, опубл. 22.03.1994 (далее – [6]);
- Кузнецов О.Л. и др., Физические основы вибрационного и акустического воздействия на нефтегазовые пласты. – М.: Мир, 2001 (далее – [7]);
- Справочное руководство по проектированию разработки и эксплуатации нефтяных месторождений. Добыча нефти / Под ред. Ш.К. Гиматудинова. – М.: Недра, 1983 (далее – [8]);
- Дыбленко В.П. и др., Повышение продуктивности и реанимация скважин с применением виброволнового воздействия. – М.: Недра, 2000 (далее – [9]).

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адреса патентообладателя, от которого до заседания коллегии, состоявшегося 05.07.2018, отзыв на данное возражение не поступил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (16.12.2004) подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение, определяется его формулой.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков), выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения, и анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения известности влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается.

Согласно подпункту 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении

уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 3.2.3 Правил ИЗ название изобретения характеризует его назначение.

Согласно подпункту 1 пункта 3.3.2.3 Правил ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, показал следующее.

Источники информации [1] – [9], имея дату публикации более раннюю, чем дата приоритета изобретения по оспариваемому патенту, могут быть включены в уровень техники для целей проверки соответствия этого изобретения условиям патентоспособности.

Согласно описанию к оспариваемому патенту техническое решение по патенту [2] является наиболее близким аналогом (прототипом) изобретения по оспариваемому патенту.

При этом анализ материалов патента [2] показал, что в нем содержатся сведения о техническом решении, которое может быть принято в качестве наиболее близкого аналога для изобретения по оспариваемому патенту. Так решение по патенту [2] имеет тоже назначение, что и изобретение по оспариваемому патенту, а именно представляет собой способ обработки продуктивного пласта с целью стимуляции отбора из нефтегазовых скважин.

Способу по патенту [2], выбранному в качестве наиболее близкого

аналога при составлении заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, присущи все признаки ограничительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту. Так способ стимуляции нефтегазовых скважин по патенту [2], как и изобретение по оспариваемому патенту, включает в себя термогазохимическое барическое и виброволновое воздействие на продуктивный пласт с помощью газогенератора, имеющего цилиндрический бескорпусный заряд с центральным круглым каналом из твердотопливного материала и соединенного с геофизическим кабелем. Упомянутое воздействие в способе по патенту [2] также обеспечивается путем сжигания в интервале продуктивного пласта этого заряда с одновременным накоплением давления пороховых газов в полости его центрального канала с последующей передачей энергии горения в продуктивный пласт.

Что же касается признаков отличительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту, то они характерны для технического решения, известного из патента [1].

Так из патента [1] известно об использовании устройства для обработки продуктивного пласта скважин, которое представляет собой бескорпусный заряд из твердотопливного материала, имеющий центральный круглый канал. Из описания к патенту [1] известно о том, что такой заряд опускают в скважину и поджигают электрическим током с помощью геофизического кабеля. При этом форма шашки заряда в патенте [1] выбрана с учетом ликвидации остаточных фрагментов в конце его горения. Для избавления от остаточных фрагментов заряда в решении по патенту [1], как и в изобретении по оспариваемому патенту, используют заряд с выступающими на противоположных сторонах цилиндрической поверхности сегментами, параллельными оси его центрального канала. В сегментах выполнены продольные пазы. Причем в устройстве по патенту [1], также как и в изобретении по оспариваемому патенту, расстояние

между пазами равно наружному диаметру цилиндрической части шашки, а отношение длины окружности шашки к основанию каждого из выступающих сегментов составляет $(6-9) \div 1$.

Также необходимо отметить, что в описании к патенту [1] приведены сведения о достижении в известном техническом решении того же технического результата, что указан и в описании к оспариваемому патенту. Так в описании к патенту [1] указано, что «... ликвидация остаточных фрагментов ... способствует увеличению максимального давления в скважине и ... горения шашки в вибрационном и/или пульсирующем режиме ... Все это ... приводит к возрастанию термогазохимического и виброволнового воздействия на пласт и ... способствует дополнительному возрастанию дебита скважины ...».

В соответствии с вышесказанным следует констатировать, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из уровня техники. Также известно влияние этих признаков на указанный в описании к данному патенту технический результат.

Таким образом, возражение содержит основания для признания изобретения по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Что же касается представленных с возражением источников информации [3] – [9], то ввиду сделанного вывода их содержание не анализировалось.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

удовлетворить возражение, поступившее 24.04.2018, патент Российской Федерации на изобретение № 2282027 признать недействительным полностью.