

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "Пивоварня Хайнекен", поступившее федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 24.01.2006 (далее – лицо, подавшее возражение) на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) о признании заявки на полезную модель №2004115241/20(017142) с приоритетом 25.05.2004 отозванной, при этом установлено следующее.

Заявлена "Бутылка для жидкости", совокупность признаков которой изложена в формуле полезной модели в первоначальных материалах заявки, в следующей редакции:

"1. Бутылка для жидкости, содержащая расширяющуюся к наклонным плечикам коническую горловину с венчиком и цилиндрический корпус, сопряженный с дном, у которой места перехода горловины в плечики и плечиков в корпус выполнены по радиусам, отличающаяся тем, что отношение габаритной высоты бутылки к ее максимальному диаметру корпуса удовлетворяет соотношению:

$$3,70 < H/D < 3,93,$$

где H - габаритная высота бутылки, мм;

D - максимальный диаметр корпуса, мм;

при этом соотношение наименьшего и наибольшего диаметров конической горловины удовлетворяет соотношению:

$$0,58 < d_1/d_2 < 0,62,$$

где d_1 - наименьший диаметр горловины, мм;

d_2 - наибольший диаметр горловин, мм;

а высота горловины выбрана из соотношения:

$$2,80 < H / (a + b) < 2,90$$

где а - высота венчика, мм;

б - высота конической горловины, мм;

и поверхность плечиков выполнена вогнутой с радиусом кривизны от 25,3 до 27,3 мм. на участке сопряженном с горловиной, и выпуклой с радиусом кривизны от 31,0 до 33,0 мм. на участке, сопряженном с корпусом.

2. Бутылка по п. 1, отличающаяся тем, что габаритная высота Н выполнена равной 259,0 - 263,0 мм.

3. Бутылка по п. 1, отличающаяся тем, что диаметр D корпуса выполнен равным 67,0 - 70,0 мм.

4. Бутылка по п. 1, отличающаяся тем, что высота венчика выполнена равной около 12,0 мм, а высота конической горловины выбрана равной около 79,3 мм.

5. Бутылка по п. 1, отличающаяся тем, что дно выполнено вогнутым.

6. Бутылка по п. 5, отличающееся тем, что дно выполнено с радиусом кривизны около 76,5 мм.

7. Бутылка по п. 1, отличающаяся тем, что цилиндрический корпус выполнен высотой около 118,5 мм.

8. Бутылка по п. 1, отличающаяся тем, что участок сопряжения корпуса с дном выполнен криволинейным с высотой около 15 мм.".

В качестве достигаемого технического результата в первоначальных материалах заявки заявитель указывает "...расширение арсенала технических средств бутылок...".

В адрес заявителя 24.06.2004 и 29.09.2004, 24.12.2004 ФИПС были направлены запросы, в которых заявителю было предложено представить материалы, подтверждающие возможность получения технического результата при воплощении заявленной полезной модели.

Ответы заявителя поступили в ФИПС 05.08.2004, 23.11.2004 и 22.02.2005. В ответе заявителя, поступившем 22.02.2005, указано, что "...технической задачей, на решение которой направлена предлагаемая

полезная модель, является снижение просачивания пены при наклоне бутылки, т.е. при розливе пива...".

ФИПС было принято решение от 29.09.2005 о признании заявки отозванной в связи с непредставлением в сроки, установленные пунктом 1 статьи 23 и пунктом 4 статьи 21 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон), запрашиваемых документов и/или материалов, указанных в запросах экспертизы.

В решении ФИПС отмечено, что материалы, представленные заявителем в ответах на запросы экспертизы, не содержат сведений, подтверждающих возможность получения указанного заявителем технического результата при осуществлении полезной модели. В частности, указано, что заявителем не приведены сведения, подтверждающие, что признаки, выраженные в виде интервалов значений геометрических параметров бутылки, позволяют достичь технический результат (предотвращение просачивания пены из бутылки при потреблении пива).

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением ФИПС, не приводя технически аргументированных доводов, доказывающих существенность признаков, включенных в формулу полезной модели.

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

Правовая база для рассмотрения данного возражения включает упомянутый Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 №4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1 Правил ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.3.2.3 Правил ПМ пункт формулы включает признаки полезной модели, в том числе родовое понятие, отражающее назначение, с которого начинается изложение формулы.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

В соответствии с подпунктом (1.2) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, если при создании полезной модели решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения технический результат заключается в реализации этого назначения.

В соответствии с подпунктом (1.24) пункта 17.3 Правил ПМ основанием для запроса недостающих материалов заявки является отсутствие в описании сведений, подтверждающих достаточность признака, охарактеризованного в обобщенном виде, в совокупности с остальными признаками,ключенными в независимый пункт формулы полезной модели, для получения технического результата, указанного заявителем.

В соответствии с подпунктом (6) 17.3 Правил ПМ, если заявитель в двухмесячный срок не представит запрашиваемые материалы или ходатайство о продлении срока их представления с соблюдением условий, предусмотренных пунктом 13 Правил ПМ, заявка признается отозванной.

Анализ материалов заявки Палатой по патентным спорам показал

следующее.

Родовое понятие, отражающее назначение заявленной полезной модели сформулировано заявителем, как "бутылка для жидкости", т.е. ее назначение - служить в качестве тары для жидкости. В ответах на запросы экспертизы заявителем был уточнен вид жидкости (пиво). В качестве задачи, решаемой заявленной полезной моделью, в первоначальных материалах заявки указана следующая - "...расширение арсенала технических средств бутылок для розлива напитков...". Следовательно, технический результат, заключающийся в реализации назначения, - это реализация средства для розлива напитков, т.е. реализация тары (бутылки) для жидкости, в частности, пива (подпункт (1.2) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

Как указано выше, формула полезной модели должна содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата. Данная норма распространяется на любой технический результат, указанный заявителем, в том числе и на такой, как "реализация назначения" (подпункт (3) пункта 3.3.1 Правил ПМ, подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

Очевидно, что реализация назначения (служить в качестве тары для жидкости) может быть достигнута и при отсутствии такого признака как "...расширяющаяся к наклонным плечикам коническая горловина..." и при отсутствии такого признака как "...поверхность плечиков выполнена вогнутой с радиусом кривизны от 25,3 до 27,3..." и при выполнении корпуса в форме, например, параллелепипеда, а не цилиндра. При выборе иных границ диапазона возможных изменений Н/Д, например, $3,8 \div 4,0$ (а не $3,7 \div 3,93$) и диапазона d_1/d_2 , например, $0,6 \div 0,7$ (а не $0,58 \div 0,62$) реализация назначения (технический результат), останется тем же - реализация тары (бутылки) для жидкости. В равной мере сказанное относится и к остальным численным значениям геометрических размеров бутылки и их диапазонам, указанным в независимом пункте формулы полезной модели. В ответах на запросы экспертизы заявитель не представил сведений, подтверждающих,

что признаки формулы полезной модели являются существенными, т.е. влияют на возможность получения указанного технического результата (реализацию назначения).

Как отмечено выше, в ответе заявителя, поступившем в ФИПС 22.02.2005, сформулирована иная задача, на решение которой направлена заявленная полезная модель "...снижение просачивания пены при наклоне бутылки, т.е. при разливе пива...". В ответе от 04.08.2004 на запрос экспертизы заявителем указано, что существенность признаков, выраженных абсолютными величинами, подтверждена "...многочисленными экспериментами, учитывающими технологические свойства стекла и режима его обработки...". При этом технический результат выражается в том, что "...при потреблении пива пена, образующаяся при разливе, как в стакан, так и в горло потребителя не выливается из бутылки, а задерживается в ее горлышке...". В ответе от 17.11.2004 заявитель привел два примера реализации бутылки, признаки которой выходят за рамки диапазонов, указанных в формуле полезной модели. При этом, по мнению заявителя, в одном случае "...при наклоне бутылки сначала из нее поступает пена...", а в другом – "...одновременно поступает пена и жидкость...".

Мнение заявителя о достижении такого технического результата является бездоказательным. Пена представляет собой жидкодисперсную систему "газовая фаза в жидкой среде". При этом текучесть пены, стойкость и иные ее физико-химические свойства обусловлены, в частности, содержанием в экстракте пива поверхностно-активных веществ - белков, хмелевых смол и кислот, высших спиртов, сложных эфиров, гуммиобразных соединений. Процесс истечения пены и жидкости из сосуда обусловлен множеством факторов, например, таких, как угол наклона сосуда и динамика его наклона (ускорение при наклоне), геометрические параметры канала, через который происходит истечение, начальная температура жидкости и давление в сосуде, температура и давление окружающей среды.

Описание к заявке и ответы заявителя на запросы экспертизы не содержат сведений, подтверждающих существенность признаков, выраженных величинами Н, D, d1, d2, a, b. Следует отметить к сведению заявителя, что данные величины характеризуют лишь внешние геометрические размеры бутылки, но не геометрические параметры канала, через который происходит истечение.

Утверждение заявителя, о том, что существенность признаков заявленной полезной модели подтверждена примерами "...полученными экспериментальным путем..." (таблица в письме, полученном ФИПС 29.06.2005) носит декларативный характер. При этом следует отметить, что приведенные "экспериментальные данные" в качестве свидетельства возможности реализации назначения (служить в качестве тары для жидкости) и возможности осуществления полезной модели, являются излишними, поскольку возможность реализации бутылки в качестве тары для жидкости очевидна и не требует проведения каких-либо экспериментов.

Однако доказательством существенности признаков эти "экспериментальные данные" не являются. Как отмечено выше, процесс истечения жидкости из сосуда обусловлен множеством факторов, в том числе и субъективных, таких, например, как температура жидкости (в частности, пива) перед употреблением, динамика наклона сосуда, а также собственно вид жидкости (в частности, сорт пива). Очевидно, что различные жидкости (в частности сорта пива с различной плотностью) характеризуются различной степенью пенообразования при различных температурах и при различной динамике опорожнения сосуда. Следовательно, наличие или отсутствие пены при истечении жидкости из горлышка сосуда при его опорожнении обусловлено индивидуальными особенностями потребителя – выбором вида жидкости (сорта пива), выбором ее предпочтительной температуры, выбором способа опорожнения (как указано заявителем - "... в стакан или в горло потребителя..."), т.е. субъективными факторами. Данное обстоятельство

свидетельствует о том, что указанный заявителем технический результат не является характеристикой технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющегося при использовании устройства. Таким образом, признаки, представленные в формуле заявленной полезной модели не являются существенными, т.к. не влияют на возможность получения технического результата, т.е. не находятся с ним в причинно-следственной связи (подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ).

Выше изложенное позволяет сделать вывод о том, что ни первоначальные материалы заявки, ни ответы заявителя на запросы экспертизы, ни возражение на решение ФИПС не содержат сведений, подтверждающих, достаточность признака, охарактеризованного в обобщенном виде (бутылка для жидкости), в совокупности с остальными признаками,ключенными в независимый пункт формулы полезной модели, для получения технического результата, указанного заявителем (подпункт (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ, подпункт (1.24) пункта 17.3 Правил ПМ).

На основании вышеизложенного следует признать решение ФИПС о признании заявки №2004115241/20(017142) отозванной правомерным (пункт 1 статьи 23, пункт 4 статьи 21 Закона, подпункт (6) 17.3 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 24.01.2006, решение ФИПС от 29.09.2005 оставить в силе.