

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) в соответствии с Правилами подачи возражений, заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам Роспатента, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56 и зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 02.03.2006, поданное Н.П.Борисенко (далее – заявитель) на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) от 28.07.2005, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Способ контроля и демонстрации работоспособности устройств энергетического воздействия на биообъект", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции 05.05.2005 в следующей редакции:

"1 Способ контроля и демонстрации работоспособности устройств энергетического воздействия на биообъект, материалы и среду, включающий свечение в инициирующем электромагнитном поле индикаторного устройства – стеклянной ампулы, наполненной инертными газами или их смесью, покрытой изнутри люминофором или без покрытия, отличающийся тем, что осуществляется генерация и излучение в пространство инициирующего электромагнитного поля с рабочей частотой 40, 68 МГц или другой, внесение в зону действия этого поля подлежащее контролю устройство, генерирующее и излучающее в пространство электромагнитные волны в противофазе попавшему на него инициирующему электромагнитному полю, которое поэтому уничтожается, вследствие этого свечение ампулы прекращается, что свидетельствует о работоспособности объекта контроля".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята

данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "промышленная применимость" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517- 1 (далее – Закон).

Этот вывод мотивирован тем, что ни из материалов заявки, ни из уровня техники не известны такие устройства энергетического воздействия на биообъект, материалы и среду, которые действительно (а не по утверждению разработчиков прибора Гамма-7) генерируют и излучают в пространство электромагнитные волны в противофазе попавшему на них инициирующему электромагнитному полю так, чтобы данное поле уничтожалось. При этом, по мнению экспертизы, факт прекращения свечения ампулы не может свидетельствовать о работоспособности объекта контроля, а только о том, что при внесении данного объекта в инициирующее электромагнитное поле, величина электромагнитного поля в точке расположения индикатора не обеспечивает возникновение разряда в индикаторе.

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что в результате интерференции волн инициирующего электромагнитного поля и волн, излучаемых объектом контроля "образуется стоячая волна, в которой прекращается свечение инертных газов в индикаторе". При этом конструкция прибора Гамма-7 (закрепленный на подложке проводник в виде незамкнутой винтовой цилиндрической спирали и элемента, регулирующего интенсивность воздействия и выполненного в виде замкнутого контура, перемещаемого относительно проводника) раскрыта в патенте Российской Федерации на изобретение №2074748 [1], а физические принципы излучения электромагнитных волн закрытыми и

открытыми колебательными контурами известны из книги Мякишев Г.Я., Буховцев Б.Б."Физика", Москва, Просвещение, 1989, с.99-100 [2]. В возражении приведен также ряд источников информации, содержащих определения следующих терминов: бегущая волна, стоячая волна, уничтожение, демонстрация, тип, работа, пропасть и т.д.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612 с изменениями от 30.08.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

При установлении возможности использования изобретения в соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.1 Правил ИЗ проверяется, содержит ли материалы заявки указание назначения заявленного объекта изобретения. Проверяется также, описаны ли в первичных материалах заявки средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в независимом пункте формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в материалах заявки допустимо, чтобы указанные средства и методы были описаны в источнике,

ставшем общедоступными до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

В качестве назначения заявленного изобретения в материалах заявки указан способ контроля и демонстрации работоспособности устройств энергетического воздействия на биообъект, материалы и среду, которое обеспечивает излучение в пространство электромагнитных волн в противофазе попавшему на него иницииирующему электромагнитному полю с возможностью его уничтожения.

Однако, при этом, заявителем не приведено какого-либо рецензируемого источника информации, в котором бы содержались сведения об устройстве, обладающем возможностью генерировать "электромагнитные волны в противофазе попавшему на него иницииирующему электромагнитному полю, которое поэтому уничтожается".

Так, в описании к патенту [1] имеются сведения о приборе, имеющем проводник в виде незамкнутой винтовой цилиндрической спирали и элемент, "регулирующий интенсивность энергии воздействия" в виде замкнутого контура. Этот прибор может защитить биообъект от вредных воздействий в виде любых полей, изменяющихся во времени (магнитных, электрических, электромагнитных, "полей химических элементов", радиоактивных веществ и т.д) за счет "нейтрализации вредных излучений" путем формировании прибором "энергетического поля". При этом тип формируемого прибором поля и его характеристики в указанном описании не упомянуты.

В книге [2] проиллюстрирована возможность излучения электромагнитных волн закрытым колебательным контуром при протекании

по нему электрического тока и открытым колебательным контуром при высокой разности потенциалов на частях проводника.

При этом ни в одном из этих источников информации не содержится сведений об устройстве, способном работать в режиме, описанном в формуле предложенного изобретения.

Что касается данных заявителем определений понятий бегущей и стоячей волн, то в первоначальных материалах заявки отсутствуют какие-либо сведения как о характеристиках индуцируемого электромагнитного поля (исключением является только пример выбора частоты данного поля "40,68 МГц, или другой"), так и о характеристиках генерируемых контролируемым прибором электромагнитных волн.

Кроме того, в первоначальных материалах не оговорено, исходя из каких физических принципов в заявленной способе будет иметь место генерирование контролируемым прибором именно волн, противофазных попавшему на него электромагнитному полю, а также "уничтожение" инициирующего электромагнитного поля, в частности при произвольном расположении друг относительно друга контролируемого прибора и источника инициирующего магнитного поля.

При этом в возражении не приведено источников информации, содержащих не только определение того или иного термина, но и описание оговоренных выше физических принципов генерирования противофазных колебаний и уничтожения поля.

Относительно изложенной в возражении просьбы рассмотреть вместо формулировки признака "уничтожение поля" другие формулировки: "уничтожается воздействие инициирующего поля", "исчезает действие инициирующего поля", "исключается воздействие инициирующего поля на атомы инертных газов", то она не может быть удовлетворена, т.к. приведенные выше новые формулировки признака несут в себе иную

смысловую нагрузку и не идентичны приведенной выше формулировке, имеющейся в первоначальных материалах заявки.

Таким образом, на основании изложенного, можно сделать однозначный вывод о том, что в формуле и описании предложенного изобретения отсутствуют сведения о средствах и методах, позволяющих реализовать описанный в первоначальных материалах заявки способ контроля и демонстрации работоспособности устройств энергетического воздействия на биообъект, материалы и среду.

Указанные выше обстоятельства не позволяет признать предложенное изобретение соответствующим условию патентоспособности "промышленная применимость".

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.03.2006, решение Федерального института промышленной собственности от 28.07.2005 оставить в силе.**