

## ЗАКЛЮЧЕНИЕ

по результатам рассмотрения возражения

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 №4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 06.02.2019 в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент), поданное Обществом с ограниченной ответственностью «АУРУМ», г. Новосибирск (далее – заявитель), на решение Роспатента об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке №2017746086, при этом установлено следующее.

Обозначение по заявке № 2017746086, поданной 02.11.2017, заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя заявителя в отношении товаров 05 класса Международной классификации товаров и услуг (далее – МКТУ), указанных в перечне заявки.



В качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение , включающее словесные элементы «REVITALL» и «ORGANICS», выполненные буквами латинского алфавита, расположенные на фоне горизонтально ориентированного прямоугольника. При этом словесный элемент «REVITALL» выполнен буквами более крупного размера, чем словесный элемент «ORGANICS». В словесном элементе «REVITALL» буквы «VIT» выполнены темно-желтым цветом,

остальные буквы – белым цветом. Слово «ORGANICS» и часть «VIT» словесного элемента «ORGANICS» заключены в окружность.


Роспатентом 25.10.2018 принято решение об отказе в государственной регистрации товарного знака по заявке № 2017746086 в отношении всех заявленных товаров 05 класса МКТУ.

Основанием для принятия указанного решения явилось заключение по результатам экспертизы, согласно которому было установлено, что заявленное обозначение не может быть зарегистрировано в качестве товарного знака на основании пунктов 1, 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Заключение экспертизы мотивировано следующим.

Заявленное обозначение сходно до степени смешения:



- с товарным знаком  по свидетельству №613270, с приоритетом от 19.04.2016, зарегистрированным на имя Жиуриса Артура Витовича, С-Петербург, в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ;

- со знаком **REVITAN** по международной регистрации №815900 с конвенционным приоритетом от 09.07.2003, правовая охрана которому на территории Российской Федерации предоставлена на имя Vifor (International) AG, (Vifor (International) Ltd) (Vifor (International) Inc.), Швейцария, в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ.

Кроме того, входящий в состав заявленного обозначения словесный элемент «ORGANICS» (Organic - натуральный; экологически чистый; полученный без применения химических удобрений, консервантов, см. <http://lingvo.yandex.ru>) не обладает различительной способностью, поскольку характеризует заявленные товары, указывая на их качество и свойства и является неохраняемым элементом.

В Роспатент 06.02.2019 поступило возражение, основные доводы которого сводятся к следующему:

- заявленное обозначение и противопоставленные знаки (1, 2) не являются сходными, так как:

- с точки зрения фонетики сравниваемые обозначения имеют разное звучание, поскольку содержат разное количество звуков, слогов. Кроме того, исходя из графического исполнения словесного элемента «REVITALL» заявленного обозначения, элемент «ALL» выделен визуально и воспринимается как отдельное слово, в связи с чем присутствует вариативность произношения и, соответственно, возможного ударения. Поскольку 38% россиян хотя бы на минимальном уровне владеют английским языком то, скорее всего, заявленное обозначение будет произноситься по правилам английского языка. В то же время противопоставленные знаки (1, 2) являются фантазийными, в связи с чем средним российским потребителем словесные элементы «REVITAN», «РЕВИТА REVITA» будут транслитерироваться в обычной русской транскрипции;

- заявленное обозначение и противопоставленные знаки (1, 2) отличаются визуально, так как производят разное общее зрительное впечатление, словесные элементы выполнены разным шрифтом, а также написание и расположение букв, алфавит и цветовое сочетание в сравниваемых обозначениях различно;

- кроме того, заявитель отмечает, что заявленные товары и товары, в отношении которых предоставлена правовая охрана противопоставленным знакам (1, 2), относятся к товарам 05 класса МКТУ, при выборе которых потребитель более внимателен, в связи с чем вероятность смешения является низкой;

- товары заявителя, маркируемые обозначением «REVITALL», представляют собой биологически-активную добавку к пище. Данная продукция на дату подачи заявки приобрела известность на российском рынке. Вместе с тем, сведений об использовании противопоставленных знаков на территории России отсутствуют.

- на имя заявителя зарегистрированы товарные знаки «AVITALL» по свидетельству №341150 – (3), «TEAVITALL» по свидетельству №445213 – (4). Заявленное обозначение продолжает собой серию товарных знаков заявителя.

С учетом изложенного заявитель просит отменить решение Роспатента от 25.10.2018 и зарегистрировать товарный знак по заявке № 2017746086 в отношении заявленного перечня товаров 05 класса МКТУ.

В подтверждение изложенного заявителем были представлены следующие материалы:

1. Телефонный опрос «Владение иностранными языками», проведенный «ТелеФОМ» 8-9 июня 2013 г.;
2. Распечатки с сайта грамота.ру сведений о произношении и написании заимствованных слов;
3. Результаты поиска в сети Интернет по словам: «ревита», «revita»; «revitan»;
4. Сведения об осуществлении заявителем деятельности по производству БАДов (договор о передаче результатов интеллектуальной деятельности (рецептуры БАД); договор по разработке рецептур и изготовлению образцов БАД; договор на использование лицензионной программной системы; счета-фактуры);
5. Фотографии и образцы упаковок продукции; рекламный буклет;
6. Сведения из сети Интернет о продукции «REVITALL»;
7. Сведения о товарных знаках, зарегистрированных на имя заявителя («Grenway» по свидетельству №679584);
8. Сведения из сети Интернет о продукции (БАД «REVITALL»).

Изучив материалы дела и заслушав лиц, участвующих в рассмотрении возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты (02.11.2017) поступления заявки № 2017746086 правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20.07.2015 № 482, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 18.08.2015 за № 38572, введенные в действие 31.08.2015 (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 1 (3) статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарных знаков обозначений, не обладающих различительной способностью или состоящих только из элементов, характеризующих товары, в том числе указывающих на их вид, качество, количество, свойство, назначение, ценность, а также на время, способ их производства или сбыта.

Указанные элементы могут быть включены в товарный знак как неохраняемые элементы, если они не занимают в нем доминирующего положения.

Согласно положениям пункта 34 Правил к обозначениям, не обладающим различительной способностью, относятся сведения, касающиеся изготовителя товаров или характеризующие товар, весовые соотношения, материал, сырье, из которого изготовлен товар.

В соответствии с требованиями подпункта 2 пункта 6 статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия.

В соответствии с положениями пункта 44 Правил комбинированные обозначения сравниваются с комбинированными обозначениями и с теми видами обозначений, которые входят в состав проверяемого комбинированного обозначения как элементы.

При определении сходства комбинированных обозначений используются признаки, указанные в пунктах 42, 43 Правил, а также исследуется значимость положения, занимаемого тождественным или сходным элементом в заявленном обозначении.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Заявленное обозначение по заявке № 2017746086 представляет собой



комбинированное обозначение, включающее словесные элементы «REVITALL» и «ORGANICS», выполненные буквами латинского алфавита, расположенные на фоне горизонтально ориентированного прямоугольника. При этом словесный элемент «REVITALL» выполнен буквами более крупного размера, чем словесный элемент «ORGANICS». В словесном элементе «REVITALL» буквы «VIT» выполнены темно-желтым цветом, остальные буквы – белым цветом. Слово «ORGANICS» и часть «VIT» словесного элемента «REVITALL» заключены в окружность.

Правовая охрана товарного знака по заявке № 2017746086 испрашивается в коричневом, белом, темно-желтом цветовом сочетании.

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 1(3) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

Согласно словарно-справочным источникам информации слово «ORGANICS» (Organic – органический, натуральный; экологически чистый, см. <http://lingvo.yandex.ru>). В отношении заявленных товаров 05 класса МКТУ не обладает различительной способностью, поскольку характеризует товары, указывая на их качество и свойства и является неохраняемым элементом на основании пункта 1 статьи 1483 Кодекса (что заявителем не оспаривается).

Анализ заявленного обозначения на соответствие требованиям пункта 6(2) статьи 1483 Кодекса показал следующее.

В качестве сходных до степени смешения с заявленным обозначением в заключении по результатам экспертизы указаны следующие товарные знаки:



- по свидетельству №613270 с приоритетом от 19.04.2016 – (1), представляющий собой комбинированное обозначение, включающее словесные элементы «РЕВИТА» и «REVITA», расположенные друг под другом, выполненные буквами русского и латинского алфавитов, и изобразительные элементы в виде четырех геометрических фигур (части круга), расположенных по центру сверху и снизу от словесных элементов. Знак охраняется в белом, сером, тёмно-сером, чёрном цветовом сочетании;

- **REVITAN** по международной регистрации №815900 с конвенционным приоритетом от 09.07.2003 – (2), представляющий собой словесное обозначение, выполненное буквами латинского алфавита стандартным шрифтом.

При анализе сравниваемых обозначений коллегия учитывала следующее.

В обозначении, состоящем из словесного и изобразительного элементов, основным элементом является словесный, так как он легче запоминается, чем изобразительный, и именно на нем акцентируется внимание потребителя при восприятии обозначения.

Кроме того, если обозначение состоит из охраноспособных или неохраноспособных элементов учитывается сходство и тождество именно охраноспособных элементов.

В заявленном обозначении изобразительный элемент в виде горизонтально-ориентированного прямоугольника со вписанной окружностью является только фоном, на котором расположены словесные элементы, тем самым не акцентирует на себе внимание потребителя и не вносит достаточной различительной способности. Входящий

в состав заявленного обозначения словесный элемент «ORGANICS» является неохраняемым элементом. В словесном элементе «REVITALL», несмотря на то, что буквы «VIT» выполнены другим цветом по отношению к другим буквам данного словесного элемента, все буквы имеют одну высоту, слово расположено на одной линии, между частями «RE», «VIT», «ALL» отсутствуют дополнительные пробелы, поэтому словесный элемент воспринимается как слово «REVITALL»

Таким образом, основную индивидуализирующую нагрузку в заявленном обозначении и в противопоставленных знаках (1, 2) несут словесные элементы «REVITALL» - «РЕВИТА РЕВИТА» - «REVITAN».

С точки зрения фонетики сравниваемые словесные элементы следует признать сходными в силу совпадения первых шести звуков [REVITA-] - [REVITA- / РЕВИТА-], на которые в большей степени фиксируется внимание потребителей. Словесный элемент «REVITALL» отличается от сравниваемых словесных элементов «РЕВИТА» - «REVITA» - «REVITAN» одним звуком (при этом коллегия отмечает, что удвоение букв в рассматриваемом обозначении при фонетическом восприятии приводит к одному звуку [L]).

Что касается семантического фактора сходства, то следует отметить, что сравниваемые слова не являются лексическими единицами основных европейских языков и, следовательно, являются фантазийными. Указанное не позволяет провести анализ сходства по семантическому критерию сходства словесных обозначений.

Что касается визуального фактора сходства, то следует отметить, что исполнение сравниваемых словесных элементов буквами одного алфавита (заявленное обозначение и противопоставленный знак (2)) усиливает их сходство. Наличие в противопоставленном знаке (1) изобразительных элементов, не влияет на вывод о сходстве обозначений в целом, поскольку ассоциирование обозначений в целом достигается за счет включения в их состав фонетически сходных словесных элементов, несущих в обозначениях основную индивидуализирующую нагрузку.

Изложенное выше обуславливает вывод о сходстве знаков по фонетическому фактору сходства словесных элементов.



Анализ однородности сопоставляемых товаров 05 класса МКТУ показал следующее.

Правовая охрана товарного знака по заявке № 2017746086 испрашивается в отношении следующих товаров 05 класса МКТУ *«вещества диетические для медицинских целей; волокна пищевые; добавки минеральные пищевые; добавки пищевые; добавки пищевые белковые; добавки пищевые для животных; добавки пищевые из глюкозы; добавки пищевые из протеина; добавки пищевые из пчелиного маточного молочка; добавки пищевые из пыльцы растений; добавки пищевые из ростков пшеницы; добавки пищевые из семян льна; добавки пищевые ферментные; препараты витаминные; продукты диетические пищевые для медицинских целей; продукты белковые пищевые для медицинских целей; средства для подавления аппетита, используемые в медицинских целях; средства для похудения медицинские»*.

Правовая охрана товарному знаку (1) предоставлена в отношении следующих товаров 05 класса МКТУ: *«настояи лекарственные; препараты биологические для медицинских целей; средства тонизирующие [лекарственные препараты]; продукты белковые пищевые для медицинских целей; добавки минеральные пищевые; добавки пищевые; добавки пищевые белковые»*.

Правовая охрана знаку (2) предоставлена в отношении следующих товаров 05 класса МКТУ: *«Préparations vitaminées à l'usage humain / витаминные препараты для человека»*.

Сопоставляемые товары однородны, поскольку относятся к одному роду товаров «фармацевтические препараты», имеют одно назначение (профилактика заболеваний, оздоровление), одинаковое исходное сырье (например, растительного, животного или минерального происхождения), способы получения (например, химические или биотехнологические), формы, в которых производятся препараты (например, таблетки, капсулы, экстракты, настойки), один рынок сбыта (аптечная сеть) и круг потребителей (широкий круг потребителей).

Относительно довода заявителя о том, что правообладатели противопоставленных товарных знаков (1, 2) под своими товарными знаками не осуществляют деятельность на территории Российской Федерации, следует отметить, что анализу и оценке подлежит не реальное использование знаков, а товары, указанные в заявленном перечне, и товары, в отношении которых предоставлена правовая охрана противопоставленным знакам (1, 2), которые как установлено выше, являются однородными.

Довод заявителя относительно известности заявленного обозначения и компании-заявителя не может рассматриваться в качестве довода для преодоления приведенных в решении Роспатента от 25.10.2018 мотивов отказа по основаниям, предусмотренным пунктом 6 статьи 1483 Кодекса.

Наличие зарегистрированных товарных знаков на имя заявителя (3, 4) также не может повлиять на выводы коллегии, поскольку каждый знак индивидуален, и возможность его регистрации рассматривается отдельно в зависимости от каждого конкретного случая с учетом всех обстоятельств дела.

Резюмируя вышеизложенное, коллегия установила, что заявленное обозначение является сходным до степени смешения с противопоставленными знаками по свидетельству № 352308 (1) и по международной регистрации № 815900 (2) в отношении однородных товаров 05 класса МКТУ и, следовательно, не соответствует пункту 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 06.02.2019, оставить в силе решение Роспатента от 25.10.2018.**