

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии палаты по патентным спорам
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном частью четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №627917, поступившее в Федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 25.10.2018, поданное ООО «Агропромышленный комплекс «ДАМАТЕ», г. Пенза, ООО «ПензаМол Инвест», г. Пенза, ООО «Новые фермы», Пензенская область, с. Овчарное (далее – лица, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Оспариваемый товарный знак по заявке №2016736709 с приоритетом от 04.10.2016 зарегистрирован 28.08.2017 в Государственном реестре товарных знаков и знаков обслуживания Российской Федерации за №627917 в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, на имя ООО «РОСБИ», Саратовская область, Саратовский район, пос. Зоринский (далее – правообладатель).

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ИНДИВИТА», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита.

В Федеральную службу по интеллектуальной собственности 25.10.2018 поступило возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №627917 в отношении всех товаров 29, 30 классов МКТУ, указанных в перечне свидетельства, мотивированное несоответствием регистрации требованиям пункта 3 (1), пункта 6, пункта 9 (3) статьи 1483 Кодекса.

Доводы возражения сводятся к следующему:

- лица, подавшие возражение, являются участниками крупного сельскохозяйственного холдинга под названием «Группа Компаний «ДАМАТЕ» и осуществляют свою деятельность в соответствии с «Соглашением о сотрудничестве и совместной деятельности от 16.07.2012;

- ООО «Агропромышленный комплекс «ДАМАТЕ» является правообладателем серии товарных знаков по свидетельствам №№542658, 531107, 531166, 563580, 592041, 571553, 610074, которые включают элемент «ИНДИ»/«Indi»;

- ООО «Агропромышленный комплекс «ДАМАТЕ» является патентообладателем патентов на промышленные образцы №№96897, 99324;

- производство, реализация и продвижение продукции лица, подавшего возражение, под обозначением «ИНДИлайт» осуществлялось благодаря совместной деятельности в рамках и от лица Группы Компаний «ДАМАТЕ»;

- ассортимент продукции «ИНДИлайт» насчитывает более 200 наименований;

- рекламная компания продукции «ИНДИлайт» ведется с 2013 года;

- продукция реализовывалась и реализуется через крупные торговые сети во многих регионах Российской Федерации;

- продукция «ИНДИлайт» демонстрировалась на многочисленных выставках, ярмарках, принимала участие в конкурсах и завоевывала высокие награды;

- основной индивидуализирующий элемент продукции лиц, подавших возражение, является словесный элемент «ИНДИлайт», где первая часть «ИНДИ» является сильной, а «лайт» - слабой, поскольку указывает на свойства продукции (облегченность, низкокалорийность);

- в оспариваемом товарном знаке «ИНДИВИТА», состоящем из элементов «ИНДИ» и «ВИТА», элемент «ВИТА» является слабым и часто используется для указания предназначенных для здорового питания продуктов;

- оспариваемый товарный знак является сходным до степени смешения со средствами индивидуализации (товарными знаками и промышленными образцами), принадлежащими ООО «Агропромышленный комплекс «ДАМАТЕ»;

- оспариваемый товарный знак включает себя этот же элемент «ИНДИ», занимающий более половины обозначения, в качестве составной части, причем в той же позиции, что и в товарных знаках лица, подавшего возражение, создавая безусловное сходство до степени смешения с ними;

- о наличии опасности смешения свидетельствуют данные проведенного социологического опроса, из которого следует, что значительная часть респондентов считают, что товары «ИНДИВИТА» и «ИНДИЛАЙТ» имеют одного производителя.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение, просит удовлетворить возражение и признать правовую охрану товарного знака по свидетельству №627917 недействительной полностью.

К возражению были приложены следующие материалы:

Приложения:

1. Соглашение о сотрудничестве и совместной деятельности от 16.07.2012г. между ООО «Агропромышленный комплекс «ДАМАТЕ», ООО «ПензаМолИнвест» и ООО «Новые Фермы» - 11л., 2экз.;

2. Информация из открытых реестров ФИПС о государственной регистрации товарных знаков по свидетельствам №500595, №512076, №512077, №531107, №531166, №542658, №563580, №592041, №571553, №610074 и промышленных образцов по патентам №96897, №99324 - 33л., 2экз.;

3. Договор авторского заказа №1 от 09.07.2012г. на разработку дизайна логотипа и упаковки нового бренда продукции из мяса индейки между ООО «ПензаМолИнвест» и Пастуховой Ю.В. - 9л., 2экз.;

4. Договор №01/02 от 24.02.2015г. на развитие концепции дизайна упаковки бренда «Индилайт» между ООО «Новые Фермы» и ООО «Вандерверк» - 7л., 2экз.;

5. Договор от 06.02.2015г. на разработку дизайна упаковки для продукции бренд «Индилайт» между ООО «УК «Дамате» и Пилия Е.Е. - 4л., 2экз.;

6. Выписка из ЕГРЮЛ по ООО «АПК «Дамате» с информацией об управляющей организации (ООО УК «Дамате») - 2л., 2экз.;

7. Договор № ПМИ 01/10/13-1 от 01.10.2013г. между ООО «ПензаМолИнвест» и ООО «Новые Фермы» - 2л., 2экз.;
8. Справка ООО «Агропромышленный комплекс «ДАМАТЕ». - 2л., 2экз.;
9. Примеры каталогов продукции из индейки ООО «Агропромышленный комплекс «ДАМАТЕ» за 2014 - 2015 гг. - 20л., 2экз.;
10. Копии страниц из ряда журналов за 2015-2016 год с рекламой бренда - 70л., 2экз.;
11. Медиа-план по прессе на 2015 год - 2л., 2экз.;
12. Реклама на телевидении (с приложением скриншотов);
13. Договор на изготовление и размещение рекламы «ИНДИЛАИТ» от 01.07.2015г. между ЗАО «ТРК «Наш дом» и ООО «Новые фермы» с приложением скриншота;
14. Договор №ОК-01/15 от 23.11.2015г. на разработку рекламных роликов между ООО «А ПРОДАКШН» и ООО «ПензаМолИнвест»;
15. Договор №МФП-151208-016 от 08.12.2015г. между ООО «Видео Интернешнл - Медиа Фильм» и ООО «ПензаМолИнвест»;
16. Договор №ДОМ-151215-001М от 15.12.2015г. между ЗАО «Эверест-С» и ООО «ПензаМолИнвест»;
17. Договор №СТС-151215-001М от 15.12.2015г. между ЗАО «Эверест-С» и ООО «ПензаМолИнвест»;
18. Договор №ДОМ-151215-001Р от 15.12.2015г. между ЗАО «Эверест-С» и ООО «ПензаМолИнвест» с приложением скриншота ролика;
19. Договор на оказание услуг по производству работ ЗАО «ТРК «Наш дом» от 18.01.2016г.;
20. Договор №АМ-ТВ-002/2/16 от 18.01.2016г. между ООО «Алькасар-Медиа» и ООО «ПензаМолИнвест»;
21. Договор на оказание рекламно-маркетинговых услуг №24/05/2016-Д от 24.05.2016г. между ООО «Столет» и ООО «Новые фермы»;
22. Договор возмездного оказания услуг от 13.11.2013г. между ИЦ «АЛЫЙ РАССВЕТ» и ООО «Новые фермы»;

23. Договор возмездного оказания услуг от 04.12.2013г. между ИЦ «АЛЫЙ РАССВЕТ» и ООО «Новые фермы»;
24. Договор №02/09/14-01 от 02.09.2014г. между ООО «Новые фермы» и ООО «Арт-Механика»;
25. Договор №16/15К от 10.06.2015г. между ООО «Революшн» и ООО «Новые фермы»;
26. Договор №СВ-6/1553-ТД от 22.07.2013г. между СХЮ «Новые фермы» и ЗАО «Торговый дом «ПЕРЕКРЕСТОК»;
27. Договор поставки №СВ-6/1556-КМ от 22.07.2013г. между ООО «Новые фермы» и ООО «Копейка-Москва»;
28. Договор поставки №ВР-13-221 от 01.09.2013г. между ООО «Новые фермы» и ООО «БИЛЛА»;
29. Договор №ГК/1721/13 от 08.04.2013г. между ООО «Новые фермы» и ЗАО «ТАНДЕР»;
30. Договор поставки №СВ-6/1557-СЖ от 22.07.2013г. между ООО «Новые фермы» и ООО «СЛАДКАЯ ЖИЗНЬ Н.Н.»;
31. Договор поставки №СВ-6/2301-АТ от 01.12.2013г. между ООО «Новые фермы» и ООО «Агроторг»;
32. «География рынка сбыта товаров». Выдержка из договора №Н 11948 от 01.06.2013г. между ООО «Новые фермы» и ООО «АШАН», ООО «АТАК»;
33. Копии дипломов, фотографий стендов, договоров на участие в выставках за 2013-2016гг.;
34. Семантика слов «ЛАЙТ/LIGHT» и «ВИТА/VITA»;
35. Примеры многочисленных государственных регистраций, содержащих элемент «ВИТА»\«VITA», на имя разных правообладателей за период времени с 1998 года по 2015 год;
36. Примеры использования слов «ВИТА/VITA» для характеристики продуктов разных производителей (торговых организаций);
37. ГОСТ Р 52427-2005 «Промышленность мясная. Продукты пищевые»;
38. ГОСТ Р 52675-2006 «Полуфабрикаты мясные и мясосодержащие»;

39. ГОСТ Р 32951-2014 «Полуфабрикаты мясные и мясосодержащие»;
40. Полуфабрикаты в оболочке из теста;
41. Аналитический отчет социологического опроса Компании «Аналитическая социология»;
42. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 18 июля 2006г. №2979/06;
43. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 24 декабря 2002г. №10268/02;
44. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 18 июля 2006г.;
45. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 18 июня 2013г. №2050/13;
46. Полуфабрикаты в оболочке из теста;
47. Аналитический отчет социологического опроса Компании «Аналитическая социология» - 29л., 2экз.;
48. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 18 июля 2006г. №2979/06;
49. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 24 декабря 2002г. №10268/02;
50. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 18 июля 2006г. №3691/06;
51. Постановление Президиума Высшего Арбитражного суда РФ от 18 июня 2013г. №2050/13 - 7л.

Правообладатель, уведомленный в установленном порядке о поступившем возражении, на заседание коллегии не явился и отзыв не представил.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты приоритета (04.10.2016) оспариваемого товарного знака правовая база для оценки его охраноспособности включает вышеуказанный Кодекс и Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся

основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, утвержденные приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 20 июля 2015 г. N 482 (далее - Правила).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса предоставление правовой охраны товарному знаку может быть оспорено и признано недействительным полностью или частично в течение всего срока действия исключительного права на товарный знак, если правовая охрана была ему предоставлена с нарушением требований пунктов 1 - 5, 8 и 9 [статьи 1483](#) настоящего Кодекса.

Согласно положению пункта 3 статьи 1483 Кодекса не допускается регистрация в качестве товарного знака обозначений, представляющих собой или содержащих элементы, являющиеся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара либо его изготовителя.

Согласно пункту 37 Правил при рассмотрении вопроса о ложности или способности обозначения ввести потребителя в заблуждение относительно товара либо его изготовителя учитывается, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление об определенном качестве товара, его изготовителе или месте происхождения, которое не соответствует действительности.

В случае если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из элементов обозначения, то обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение.

Коллегия отмечает, что в соответствии с пунктом 2 статьи 1513 Кодекса возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку по основаниям, в частности, предусмотренным подпунктом 1 пункта 2 статьи 1512 Кодекса может быть подано заинтересованным лицом.

В соответствии с пунктом 6(2) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные или сходные до степени смешения с товарными знаками других лиц, охраняемыми в

Российской Федерации, в том числе в соответствии с международным договором Российской Федерации, в отношении однородных товаров и имеющими более ранний приоритет.

В соответствии с пунктом 41 Правил обозначение считается тождественным с другим обозначением (товарным знаком), если оно совпадает с ним во всех элементах. Обозначение считается сходным до степени смешения с другим обозначением (товарным знаком), если оно ассоциируется с ним в целом, несмотря на их отдельные отличия. Сходство обозначений для отдельных видов обозначений определяется с учетом требований пунктов 42-44 настоящих Правил.

В соответствии с пунктом 42 Правил словесные обозначения сравниваются со словесными обозначениями и с комбинированными обозначениями, в композиции которых входят словесные элементы.

Сходство словесных обозначений оценивается по звуковым (фонетическим), графическим (визуальным) и смысловым (семантическим) признакам, а именно:

1) звуковое сходство определяется на основании следующих признаков: наличие близких и совпадающих звуков в сравниваемых обозначениях; близость звуков, составляющих обозначения; расположение близких звуков и звукосочетаний по отношению друг к другу; наличие совпадающих слогов и их расположение; число слогов в обозначениях; место совпадающих звукосочетаний в составе обозначений; близость состава гласных; близость состава согласных; характер совпадающих частей обозначений; вхождение одного обозначения в другое; ударение;

2) графическое сходство определяется на основании следующих признаков: общее зрительное впечатление; вид шрифта; графическое написание с учетом характера букв (например, печатные или письменные, заглавные или строчные); расположение букв по отношению друг к другу; алфавит, буквами которого написано слово; цвет или цветовое сочетание;

3) смысловое сходство определяется на основании следующих признаков: подобие заложенных в обозначениях понятий, идей (в частности, совпадение значения обозначений в разных языках); совпадение одного из элементов

обозначений, на который падает логическое ударение и который имеет самостоятельное значение; противоположность заложенных в обозначениях понятий, идей.

Признаки, указанные в настоящем пункте, учитываются как каждый в отдельности, так и в различных сочетаниях.

В соответствии с пунктом 45 Правил при установлении однородности товаров определяется принципиальная возможность возникновения у потребителя представления о принадлежности этих товаров одному изготовителю.

При этом принимаются во внимание род, вид товаров, их потребительские свойства, функциональное назначение, вид материала, из которого они изготовлены, взаимодополняемость либо взаимозаменяемость товаров, условия и каналы их реализации (общее место продажи, продажа через розничную либо оптовую сеть), круг потребителей и другие признаки.

Вывод об однородности товаров делается по результатам анализа перечисленных признаков в их совокупности в том случае, если товары или услуги по причине их природы или назначения могут быть отнесены потребителями к одному и тому же источнику происхождения (изготовителю).

Согласно положениям пункта 9 (3) статьи 1483 Кодекса не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков обозначения, тождественные промышленному образцу, знаку соответствия, права на которые возникли ранее даты приоритета регистрируемого товарного знака.

Необходимо отметить, что в соответствии с порядком оспаривания и признания недействительной предоставления правовой охраны товарному знаку, установленным положениями пункта 2 статьи 1513 Кодекса, возражение против предоставления правовой охраны товарному знаку подается заинтересованным лицом.

Наличие у лица, подавшего возражение, прав на знаки, сходные, по мнению этого лица, до степени смешения с оспариваемым знаком, позволяет признать его лицом, заинтересованным в подаче возражения против предоставления правовой охраны товарного знака знаку по свидетельству №627917.

Оспариваемый товарный знак представляет собой словесное обозначение «ИНДИВИТА», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ.

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №542658 представляет собой словесное обозначение «ИНДИЛАЙТ», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена, в том числе, в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ [1].

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №531107



представляет собой комбинированное обозначение «», состоящее из словесного элемента «ИНДИлайт», выполненного оригинальным шрифтом буквами русского алфавита и изобразительного элемента в виде стилизованного изображения птицы индейки. Знак выполнен в зеленом, оранжевом, белом цветовом сочетании. Правовая охрана товарному знаку предоставлена, в том числе, в отношении товаров 29 класса МКТУ [2].

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №531166 представляет



собой комбинированное обозначение «» в виде этикетки, содержащей различные стилизованные графические элементы, изобразительный элемент в виде стилизованного изображения птицы индейки, изобразительный элемент в виде стилизованного изображения часов и словесного элемента «ИНДИлайт», выполненного оригинальным шрифтом буквами русского алфавита. Знак выполнен в зеленом, темно-зеленом, светло-зеленом, сером, оранжевом, светло-оранжевом, белом цветовом сочетании. Правовая охрана товарному знаку предоставлена, в том числе, в отношении товаров 29 класса МКТУ [3].

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №563580 представляет



собой комбинированное обозначение «», состоящее из словесного элемента «ИНДИлайт», выполненного оригинальным шрифтом буквами русского алфавита и изобразительного элемента в виде стилизованного изображения птицы индейки. Правовая охрана товарному знаку предоставлена, в том числе, в отношении товаров 29 класса МКТУ [4].

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №592041 представляет

Indilight

собой словесное обозначение «**Indilight**», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена, в том числе, в отношении товаров 29, 30 классов МКТУ [5].

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №571553 представляет собой словесное обозначение «ИНДИЛЕТО», выполненное стандартным шрифтом буквами русского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена, в том числе, в отношении товаров 29 класса МКТУ [6].

Противопоставленный товарный знак по свидетельству №610074 представляет собой словесное обозначение «**INDIMARKET**», выполненное стандартным шрифтом буквами латинского алфавита. Правовая охрана товарному знаку предоставлена, в том числе, в отношении товаров 29 класса МКТУ [7].

Противопоставленный промышленный образец патент №96897 представляет



собой лист упаковочный для пищевого продукта «», содержащего различные стилизованные графические элементы, изобразительные элементы в виде зелени и овощей, изобразительный элемент в виде стилизованного изображения птицы индейки, различные словесные элементы, в том числе, словесный элемент

«ИНДИлайт», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита [8].

Противопоставленный промышленный образец патент №99324 представляет



собой наклейку на лоток с пищевым продуктом «ИНДИлайт», содержащего различные стилизованные графические элементы, изобразительные элементы в виде зелени и овощей, изобразительный элемент в виде стилизованного изображения птицы индейки, различные словесные элементы, в том числе, словесный элемент «ИНДИлайт», выполненный оригинальным шрифтом буквами русского алфавита [9].

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №627917 произведена с нарушением положений пункта 6 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Сравнительный анализ оспариваемого и противопоставленных товарных знаков [1-7] показал их несходство.

При проведении сопоставительного анализа товарных знаков коллегией было установлено, что все они содержат словесную составляющую «ИНДИ» (INDI), что фонетически сближает знаки.

Однако данное обстоятельство не свидетельствует о сходстве оспариваемого товарного знака с противопоставленными товарными знаками [1-7], в целом по следующим причинам.

Так, с точки зрения фонетического фактора сходства, сравниваемые знаки не являются сходными, так как сравниваемые обозначения «ИНДИВИТА»/«ИНДИЛАЙТ»/«Indilight»/«ИНДИЛЕТО»/«INDIMARKET» имеют разные конечные части «-ВИТА»/«-ЛАЙТ» («-light»)/«-ЛЕТО», «-MARKET» что обусловлено разным составом согласных звуков, а также их расположением.

Указанное обуславливает различный звукоряд обозначений в целом.

Действительно, сравниваемые знаки не совпадают по большинству признаков фонетического сходства: имеют разное количество слогов, разное количество букв. Наличие в оспариваемом товарном знаке и противопоставленных товарных знаков, совершенно отличных друг от друга конечных составляющих обуславливает существенную роль в восприятии обозначений в целом. Следовательно, сходство сравниваемых знаков, по фонетическому критерию сходства словесных обозначений отсутствует.

В смысловом отношении оспариваемое обозначение и противопоставленные товарные знаки не являются лексическими единицами какого-либо языка и поэтому не имеют конкретных значений.

Довод лица, подавшего возражение, о том, что словесная составляющая «ВИТА» оспариваемого товарного знака является слабой частью обозначения, так как часто используется для указания предназначенных для здорового питания продуктов, поскольку происходит от слова латинского слова «vita» — жизнь, является неубедительным, поскольку оспариваемый товарный знак представляет собой единое фантазийное слово, в котором элемент «ИНДИ-» никак не выделен (например, цветом, шрифтом), ничем не разделен (например, пробелом, дефисом), выполнен слитно с другой частью обозначения «-ВИТА», то есть представляет собой изобретенное слово, значение которого отсутствует в толковых и терминологических словарях. Следовательно, говорить о наличии конкретной семантики у этого обозначения, не прибегая при этом к рассуждениям и домысливанию при его восприятии, не представляется возможным.

Сравнительный анализ по графическому фактору сходству оспариваемого товарного знака и противопоставленных знаков [1, 5, 6, 7] показал, что в данном случае, графические отличия носят второстепенный характер, поскольку обозначения, выполнены стандартными шрифтовыми единицами.

Сравнительный анализ по графическому фактору сходству оспариваемого товарного знака и противопоставленных знаков [2, 3, 4] показал, что сопоставляемые обозначения производят различное визуальное впечатление,

которое обусловлено наличием в противопоставленных знаках различных изобразительных элементов.

Исходя из вышеизложенного следует, что оспариваемое обозначение и противопоставленные знаки несут в себе различное восприятие, что свидетельствует об отсутствии их ассоциирования между собой.

Следовательно, оспариваемый товарный знак и противопоставленные товарные знаки [1-7] не являются сходными в целом, поскольку имеют существенные фонетические отличия.

Анализ однородности товаров, в отношении которых предоставлена правовая охрана товарному знаку по свидетельству №627917 и противопоставленных товарных знаков [1-7], показал следующее.

Анализ перечней сравниваемых товарных знаков показал, что товары 29 класса МКТУ «мясо; дичь; жир свиной пищевой; изделия из мяса, в том числе бекон, ветчина, буженина; желе мясное; мясо консервированное; консервы мясные; изделия колбасные, в том числе сосиски, сардельки, сосиски в сухарях, колбаса кровяная; крокеты; паштеты из печени; печень; птица домашняя неживая; полуфабрикаты из мяса и/или птицы; пульткоги [корейское мясное блюдо]; субпродукты; продукты из соленого свиного окорока; сало; свинина; солонина; чипсы мясные [изделия из мяса]; экстракты мясные» оспариваемого товарного знака и товары 29 класса МКТУ «мясо, рыба, птица и дичь; мясные экстракты; желе, ветчина; вещества жировые для изготовления пищевых жиров; дичь; желе мясное; жир костный пищевой; жир свиной пищевой; жиры животные пищевые; жиры пищевые; изделия колбасные; колбаса кровяная; консервы мясные; крокеты; масла пищевые; мозг костный пищевой; мясо; мясо консервированное; паштеты из печени; печень; птица домашняя неживая; сало; свинина; солонина; сосиски; сосиски в сухарях; субпродукты; экстракты мясные; бульоны из мяса птицы; ветчина из мяса птицы; желе из мяса птицы; закуски из мяса птицы; изделия колбасные из мяса птицы; птица домашняя неживая; консервы мясные из мяса птицы; концентраты бульонные из мяса птицы; мясо птицы; готовые блюда на основе мяса птицы; мясо консервированное из птицы; паштеты из мяса птицы; паштеты из печени птицы;

полуфабрикаты из мяса птицы, в том числе купаты; пюре на основе мяса птицы; сардельки из мяса птицы; составы для приготовления бульонов на основе мяса птицы; субпродукты из птицы; супы на основе мяса птицы; холодец на основе мяса птицы; экстракты мясные из птицы», содержащиеся в перечне противопоставленных товарных знаках [1 - 7] являются однородными, поскольку либо полностью совпадают, либо относятся к одному виду товаров – мясным продуктам, имеют одно назначение и круг потребителей.

Товары 30 класса МКТУ «вареники [шарики из теста фаршированные]; вещества связующие для колбасных изделий; манты; пельмени [шарики из теста, фаршированные мясом]; продукты для размягчения мяса в домашних условиях; ravioli; составы для глазирования ветчины; хинкали; цзяоцзы [пельмени китайские]» оспариваемого товарного знака и товары 30 класса МКТУ «кулебяки с мясом; кушанья мучные; пироги; изделия макаронные; изделия пирожковые; киш; продукты для размягчения мяса в домашних условиях; составы для глазирования ветчины; ravioli» противопоставленных товарных знаков [1, 5] являются однородными, поскольку относятся к продуктам на основе муки, а также вспомогательным пищевым продуктам, соотносятся как «род-вид», имеют одинаковое назначение, область применения и круг потребителей.

Однако, при установленном несходстве оспариваемого товарного знака с противопоставленными знаками [1-7] вывод об однородности товаров не учитывается.

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для вывода о том, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку противоречит требованиям пункта 6 (2) статьи 1483 Кодекса.

Кроме того, коллегия отмечает, что элемент «ИНДИ» не может служить о принадлежности только ООО «Агропромышленный комплекс «ДАМАТЕ», поскольку на иное лицо, а именно ООО «РУСКОМ-Агро», Омская обл., Кормиловский р-н, д.Сосновка, имеется регистрация товарного знака «ИНДИ» по свидетельству №258812 в отношении товаров 05, 29, 30, 31 и услуг 43 классов МКТУ.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №627917 произведена с нарушением положений пункта 9 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Оспариваемый товарный знак является словесным, а противопоставленные промышленные образцы представляют собой упаковочный лист и наклейку для пищевых продуктов.

Коллегия отмечает, что в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства.

Таким образом, исходя из объема охраны промышленного образца, словесные элементы не имеют охраны, в связи с чем оспариваемый товарный знак не является сходным до степени смешения с противопоставленными промышленными образцами [8, 9].

Таким образом, у коллегии отсутствуют основания для вывода о том, что предоставление правовой охраны оспариваемому товарному знаку противоречит требованиям пункта 9 (3) статьи 1483 Кодекса.

Относительно доводов лица, подавшего возражение, о том, что регистрация оспариваемого товарного знака по свидетельству №627917 произведена с нарушением положений пункта 3 статьи 1483 Кодекса, коллегия отмечает следующее.

Оспариваемый товарный знак по свидетельству №627917 сам по себе не может вводить потребителя в заблуждение ни относительно товаров, ни относительно места производства товаров, поскольку не несет в себе информации относительно его изготовителя.

Кроме того, документов, подтверждающих факт того, что потребители смешивают продукцию, маркированную оспариваемым товарным знаком, с продукцией лица, подавшего возражение, не представлено.

Представленный лицом, подавшим возражение, аналитический отчет социологического опроса не может быть соотнесен с датой приоритета

оспариваемого товарного знака, а показывает ситуацию на дату проведения самого опроса.

Иных доказательств о наличии факта введения потребителей в заблуждение в результате смешения средств индивидуализации не представлено.

Кроме того, в отношении представленных документов, касающихся известности продукции, маркированной противопоставленными товарными знаками, следует отметить, что само по себе широкое присутствие на рынке какой-либо продукции не является однозначным основанием для вывода о введении потребителей в заблуждение.

Таким образом, основания для признания предоставления правовой охраны товарному знаку по свидетельству №627917 на основании пункта 3 статьи 1483 Кодекса отсутствуют.

Также следует отметить, что 11.04.2019 по результатам проведения заседания коллегии, поступило особое мнение от лиц, подавших возражение, доводы которого повторяют доводы, изложенные в возражении, проанализированные выше, в связи с чем они не требуют дополнительного анализа.

Кроме того, от лиц, подавших возражение, поступили обращения от 11.04.2019, 23.04.2019, 24.04.2019, в которых делается акцент на том, что продукция выпускаемая, указанными лицами, приобрела широкую известность на рынке, а, также, на факт наличия серии товарных знаков, с индивидуализирующим элементом «ИНДИ». Помимо этого, в обращениях говорится о том, что элементы «лайт» и «вита» являются слабыми, не связанными ни грамматически, ни семантически со словесным элементом «ИНДИ».

Указанные доводы были изложены в возражении, оценка которым дана выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 25.10.2018, оставить в силе правовую охрану товарного знака по свидетельству №627917.