

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 ст. 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ОАО «Роторно-вихревые технологии» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.09.2007 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 64697, при этом установлено следующее.

Патент № 64697 на полезную модель " Многоступенчатая роторно-вихревая машина с объединенными статорами" выдан по заявке № 2007103874/22 с приоритетом от 01.02.2007 на имя Лепехи А.А. (RU) со следующей формулой полезной модели:

«1. Многоступенчатая роторно-вихревая машина, содержащая размещенный в корпусе пакет ступеней, в котором входные и выходные каналы смежных ступеней сообщены друг с другом, причем каждая ступень содержит закрепленный на валу ротор и закрепленный в корпусе статор, между статором и ротором каждой ступени образована рабочая полость, в которой расположены рабочие лопатки, связанные со статором, и разделитель, связанный с ротором, при этом статор каждой ступени выполнен в виде диска, отличающаяся тем, что в статорах крайних ступеней выполнены соответственно каналы для подвода и отвода рабочей среды, а каждом статоре промежуточной ступени выполнен канал для перехода рабочей среды из одной ступени в другую, каждая ступень снабжена дистанционной втулкой, обеспечивающей зазор между статорами смежных ступеней, в котором расположен ротор, между ротором и дистанционной втулкой выполнен

кольцевой канал, а в каждом роторе выполнены каналы, сообщающие рабочую полость с входным и кольцевым каналами.

2. Машина по п.1, отличающаяся тем, что она снабжена основанием, в котором выполнен канал для подвода рабочей среды, и головкой, в которой выполнен канал для отвода среды, при этом статор последней ступени зажат между головкой и дистанционной втулкой последней ступени, статор первой ступени зажат между основанием и дистанционной втулкой первой ступени, статоры остальных ступеней зажаты между дистанционными втулками смежных ступеней.

3. Машина по п.1, отличающаяся тем, что в одной или нескольких рабочих полостях установлено, по крайней мере, по одному дополнительному разделителю, связанному с ротором, при этом в роторах выполнены пары дополнительных каналов, сообщающих рабочую полость с входным и кольцевым каналами.

4. Машина по л. 1, отличающаяся тем, что на внешней поверхности статоров смежных ступеней выполнены сопрягаемые проточки, в которые насыжены втулки для центрирования статоров».

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), возражение против выдачи данного патента мотивировано несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности «новизна».

В возражении представлены следующие источники информации:

- акт № 1 подконтрольных промышленных испытаний погружных роторно-вихревых насосов 2РВНМ для добычи нефти (далее – акт /1/);
- чертежи на насос 2РВНМ5У-50 (далее – чертежи /2/);
- протокол договорных оптовых цен на изделия производства ОАО «Агрегат» (далее – протокол /3/);

- счет-фактура № 2046 (далее счет-фактура /4/);

В возражении указано, что совокупность существенных признаков независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели известна из уровня техники, к которому относятся сведения, содержащиеся в акте /1/ о применении в РФ средства того же назначения - роторно-вихревого насоса 2РВНМ5У-50 до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, который был введен в эксплуатацию (запущен в скважину 14 апреля 2006 и 16 апреля 2006), причем конструктивное выполнение насоса 2РВНМ5У-50 соответствует прилагаемым чертежам /2/.

В возражении приведен сопоставительный анализ в виде таблицы признаков формулы оспариваемого патента на полезную модель и соответствующих признаков, присущих введенному в эксплуатацию насосу 2РВНМ5У-50, представленному на чертеже /2/.

По мнению лица, подавшего возражение, из приведенного сопоставительного анализа следует, что роторно-вихревой насос 2РВНМ5У-50 является вариантом, т. е. частным случаем многоступенчатой роторно-вихревой машины, представленной в оспариваемом патенте, и конструктивно не отличается от этой машины.

В возражении также указано, что насосы 2РВНМ5У-50 изготавляет, продает и предлагает к продаже ОАО «Агрегат», что подтверждается протоколом /3/ договорных оптовых цен и счетом-фактурой /4/.

Кроме того, в возражении отмечено, что признаки зависимых пунктов 2 и 4 формулы полезной модели по оспариваемому патенту не имеют причинно-следственной связи с заявленным техническим результатом - «снижение гидравлических потерь в проточной части роторно-вихревой машины и упрощение технологии изготовления статоров», и также известны из чертежей /2/ насоса 2РВНМ5У-50, а признаки п. 3 формулы этой полезной модели приводят к снижению КПД и гидравлического сопротивления машины в целом.

На основании изложенного и в соответствии с п.1 ст.29 Патентного закона лицо, подавшее возражение, просит признать оспариваемый патент на полезную модель недействительным.

Изучив материалы дела, и заслушав присутствующих на заседании коллегии участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой выдан оспариваемый патент, и в соответствии со статьей 4 Федерального Закона правовая база для оценки охраноспособности полезной модели по оспариваемому патенту включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезной модели предоставляется правовая охрана, в частности, если она является новой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 3.2.4.3 Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

В соответствии с подпунктом (1) 19.3 Правил ПМ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в

источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) 19.3 Правил ПМ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является:

- для конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, - дата их поступления в эти органы;
- для нормативно-технической документации - дата ее регистрации в уполномоченном на это органе;
- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать.

Приведенные в возражении доводы в отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» нельзя признать обоснованными.

Как правильно отмечено в представленном на заседании коллегии отзыве на возражение акт /1/ содержит сведения, согласно которым были испытаны насосы, имеющие обозначение 2РВНМ5У-50-1500 и 2РВНМ5У-50-2500, при этом в возражении не представлены, в частности, упоминаемый в акте /1/ договор № ДП 04/05 от 28.11.2005 о поставке упомянутых или других насосов, а также отсутствуют чертежи насосов, прошедших испытание с упомянутым обозначением.

Таким образом, акт /1/ не содержит сведений, подтверждающих то обстоятельство, что в результате данных испытаний упомянутых насосов 2РВНМ5У-50-1500 и 2РВНМ5У-50-2500, сведения о них стали общедоступными до даты приоритета оспариваемого патента.

Более того, данные, содержащиеся в акте /1/, и другие представленные в возражении сведения, не подтверждают того, что конструктивное выполнение испытанных согласно этому акту /1/ насосов, имеющих обозначение 2РВНМ5У-50-1500 и 2РВНМ5У-50-2500, соответствует прилагаемым в

возражении чертежам /2/ на насос, имеющий другое обозначение - 2PBHM5У-50.

При этом следует отметить, что, в частности, на штампе сборочного чертежа /2/ насоса 2PBHM5У-50 в графе «Н.контр» исполнителем (Лепехой А. А) проставлена дата, более поздняя, чем дата проведения испытаний насосов, имеющих обозначение 2PBHM5А-50-1500 и 2PBHM5У-50-2500 согласно акту /1/, т. е. согласно этому акту насос 2PBHM5У-50 испытания не проходил.

Кроме того, сами по себе чертежи /2/ на насос 2PBHM5У-50, относящиеся к конструкторской документации не содержат сведений, подтверждающих их общедоступность до даты приоритета оспариваемого патента.

Таким образом, чертежи /2/ не могут быть включены в уровень техники, т. к. для них в возражении отсутствует документально подтвержденная дата их поступления в органы научно-технической информации.

Что касается приложенных к возражению протокола /3/ договорных оптовых цен и счет-фактуры /4/, то эти документы содержат информацию о насосах, имеющих обозначения 2PBHM5У-50-1500, 2PBHM5У-50-1800, 2PBHM5У-50-2500, и не содержат сведений о насосе с обозначением 2PBHM5У-50, представленном на чертежах /2/.

В возражении также отсутствуют сведения, подтверждающие то, что насосы, указанные в протоколе /3/ и счет-фактуре /4/ помянутых обозначений имеют одинаковую конструкцию с конструкцией насоса 2PBHM5У-50, представленного в чертежах /2/.

Следует также отметить, что протокол /3/ и счет-фактура/4/ не являются документами, подтверждающими то, что указанные в них насосы упомянутых обозначений, стали общедоступными до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту и имеют одинаковую с ней конструкцию.

Кроме того, в отзыве патентообладателя было отмечено, что ОАО «Агрегат», т. е. лицо, указанное в счет-фактуре /4/ в качестве продавца, изготавливала насосы 2PBHM5У-50-1500 и 2PBHM5У-50-2500, с соблюдением

условий конфиденциальности сведений, касающихся сущности изготавливаемой продукции.

Из изложенного выше следует, что акт /1/, протокол /3/ и счет-фактура /4/ не подтверждают общедоступность чертежей /2/ до даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, в связи с чем оценка патентоспособности данной полезной модели на основании сопоставительного анализа признаков независимого пункта её формулы и признаков насоса 2РВНМ5У-50 по чертежам /2/ является неправомерной.

Что касается доводов, приведенных в возражении о том, что признаки зависимых пунктов 2 и 4 формулы полезной модели не имеют причинно-следственной связи с заявленным техническим результатом, а признаки п. 3 формулы полезной модели приводят к снижению КПД и гидравлического сопротивления машины в целом, то, как правильно отмечено патентообладателем в отзыве и на заседании коллегии, это мнение лица, подавшего возражение, не подкреплено соответствующими доводами.

Таким образом, из уровня техники, представленного в возражении, не известно средство того же назначения, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту существенные признаки, что обусловливает ее соответствие условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1 Правил ПМ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 26.09.2007, патент Российской Федерации на полезную модель № 64697 оставить в силе.