

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 21.03.2007, поданное индивидуальным предпринимателем С.В.Пушкиным (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №49939, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №49939 "Торцовое уплотнение вала" выдан по заявке №2003119267/22 с приоритетом от 30.06.2003 на имя В.И.Бушуева и Е.В.Масловой (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

" 1. Торцовое уплотнение вала, содержащее две одинарные торцевые ступени, врачающиеся элементы которых включают в себя уплотнительные антифрикционные кольца, установленные в гильзе, выполненной в виде втулки с кольцевым выступом в торце, а неподвижные элементы, состоящие из обойм и вторых уплотнительных антифрикционных колец, выполнены аксиально-подвижными, отличающееся тем, что на наружной поверхности кольцевого выступа гильзы выполнены продольные пазы.

2. Торцовое уплотнение по п.1, отличающееся тем, что пазы в продольном сечении имеют  $\perp$  форму.

3. Торцовое уплотнение по пп.2 и 3, отличающееся тем, что пазы расположены по окружности симметрично относительно друг друга".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту

условию патентоспособности "новизна".

Данный вывод мотивирован тем, что ООО НПЦ "Анод" разработало техническую документацию на торцевые уплотнения в 2002 году, содержащее все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, и начиная с марта 2003 года изготавливало и продавало данные уплотнения.

В подтверждение приведенных доводов к возражению приложены следующие документы:

- копия чертежа "Уплотнение кольцевое. Сборочный чертеж" 120УТД 00.00СБ, 04.2002 и спецификации 120УТД 00.00, 04.2002 [1];
- копия чертежа "Гильза" 120УТД 00.05синструкции ВАЗ, введенной с 01.06.90 "Маркировка даты изготовления" [2];
- копия договора поставки №2001/5-3 от 15.05.2001 (срок действия до 15.05.2003), где в качестве поставщика указано ООО НПЦ "Анод", покупателя – ОАО "Пермская ГРЭС", предмета договора – "торцевые уплотнения конструкции НПЦ "Анод"" [3];
- копия спецификации №2 от 10.12.2001 к договору поставки №2001/5-3 от 15.03.2001, где в качестве наименования изделия указано "торцевое уплотнение на насос КСВ 1000-95" и "торцевое уплотнение на насос КСВ 1500-140" [4];
- копия платежного поручения №531 от 29.11.2002, где в качестве назначения платежа указано: "оплата за торцевые уплотнения к насосам по договору №2001/5-3 от 15.05.01, счет №103 от 06.05.2002" [5];
- копия платежного поручения №6 от 31.01.2003, где в качестве назначения платежа указано: "оплата за торцевые уплотнения к насосам по договору №2001/5-3 от 15.05.01, счет №103 от 06.05.2002" [6];
- копия счета №103 от 06.05.2002, где в качестве наименования товара указано: "предоплата по договору 2001/5-3 от 15.05.01 г. Спец. №2 за изготовление", "торцевое уплотнение на насос КСВ 1000-95" и "торцевое уплотнение на насос КСВ 1500-140" [7];

- товарная накладная №00080 от 20.03.2003, где в качестве наименования товара указано: "торцевое уплотнение на насос KCB 1000-95 110УТД4 00.00" и "торцевое уплотнение на насос KCB 1500-140 120УТД 00.00" [8];
- счет-фактура №00056 от 20.03.2003, где где в качестве наименования товара указано: "торцевое уплотнение на насос KCB 1000-95 110УТД4 00.00" и "торцевое уплотнение на насос KCB 1500-140 120УТД 00.00" [9].

При этом в возражении отмечено, что отсутствие в договоре [3], спецификации [4] и счете [7] какой-либо информации о номерах чертежей, по которым изготавлялись торцевые уплотнения, обусловлено отсутствием конструктивных разработок данных уплотнений для определенного вида изделий – насосов KCB 1000-95 и KCB 1500-140 на дату заключения договора [3].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее патентоспособности включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу свидетельства на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 №83, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1613, с изменениями и дополнениями от 08.07.1999 и 13.11.2000 (далее – Правила ПМ) и упомянутые Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их

применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 2 пункта 16.9 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизны", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ представленных материалов [1]- [9] показал следующее.

Документы [4] - [7] не могут быть однозначно отнесены к изделиям по чертежу 120УТД 00.00.

Так, дата утверждения спецификации [4] – 10.12.2001, а дата создания чертежей [1] и [2] – апрель 2002. При этом разъяснения, содержащиеся в возражении, о том, что на дату заключения договора не были разработаны чертежи каких-либо торцевых уплотнений для насосов КСВ 1000-95 и КСВ 1500-140, и, следовательно, счет [7] (данный счет выписан после даты создания чертежей [1] и [2]), выставленный на предоплату за изготовление изделий по спецификации [4] (платежные поручения [5] и [6] свидетельствуют об оплате счета [7]) относится именно к торцевым уплотнениям по чертежу 120УТД 00.00, не подкреплены документально.

Документы [1], [2], [3], [8] и [9] в совокупности подтверждают факт применения в Российской Федерации средства того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, характеризующегося всеми признаками формулы полезной модели по указанному патенту.

Так, договор [3], товарная накладная [8] и счет-фактура [9] свидетельствует о продаже торцевых уплотнений на насосы КСВ 1500-140, изготовленных по чертежам 120УТД 00.00, до даты приоритета заявки, по которой выдана полезная модель по оспариваемому патенту.

При этом на чертежах [1] и [2] раскрыто средство того же назначения, что и полезная модель по оспариваемому патенту, которому присущи все существенные признаки, отраженные как в независимом, так и в зависимых пунктах формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, можно согласиться с мнением лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию охраноспособности "новизна".

Что касается ходатайства правообладателя, поступившего 31.05.2007, о переносе даты заседания коллегии Палаты по патентным спорам в связи с командировкой его представителя, то данное ходатайство не было удовлетворено, поскольку по мнению коллегии перенос привел бы к необоснованному затягиванию делопроизводства, т.к. патентообладатель мог прибыть на заседание сам или назначить другого представителя.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

**удовлетворить возражение, поступившее 21.03.2007, признать патент Российской Федерации на полезную модель №49939 недействительным полностью.**