

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение А.С.Архипова и Т.В.Архиповой (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.01.2007 на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2004111934/12, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение "Устройство для резания материалов, волокон и тканей", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, приведенной в письме заявителя, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.12.2005 в следующей редакции:

"Устройство для резания материалов, волокон и тканей, включающее бесконечный ленточный нож, привод, приводной диск, направляющие опоры, режущие ветви ножа, имеющие возможность перемещаться в зоне резания вертикально в противоположных направлениях, отличающееся тем, что боковая зона вокруг режущих ветвей открыта".

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при вынесении решения по результатам экспертизы существу.

По результатам рассмотрения ФИПС было принято решение от 27.01.2006 об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "новизна", в подтверждение чего были приведен следующий источник информации:

SU 339608 А, опубликованный 04.07.1972– далее [1],

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением ФИПС, указывая на то, что отличительные признаки заявленного изобретения не присущи устройству, известному из противопоставленного источника информации. Так заявитель, указывает, что в [1] "...имеются две линии резания, соответственно, две зоны резания...", а в заявленном изобретении "...режущие ветви контактируют с

материалом в одной зоне резания...".

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении убедительными.

С учетом даты поступления заявки и в соответствии со статьей 4 Федерального закона правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4582 (далее - Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле.

Уточненная заявителем формула изобретения, представленная в письме, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.12.2005, содержит признак, характеризующий расположение режущих ветвей ножа в зоне резания: "...режущие ветви ножа, имеющие возможность перемещаться в зоне резания в противоположных направлениях...". Очевидно, что "зона резания" – это та зона обрабатываемого материала, в которой происходит его разрушение (в данном случае – резание). В соответствии с нормами русского языка эта формулировка однозначно свидетельствует о том, что одна зона резания образована двумя ветвями ножа, поскольку понятие "зона

резания" выражено существительным в единственном числе, а понятие "ветви ножа" - существительным во множественном числе. Из источника информации, представленного в решении ФИПС ([1]), не следует известность данного признака, поскольку согласно описанию этого изобретения каждая из двух ветвей ножа образует свою зону резания, т.е. одна ветвь ножа образует одну зону резания. В связи с этим вывод в решении ФИПС о несоответствии заявленного изобретения условию патентоспособности "новизна" является неправомерным (подпункты (1), (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Как указано в описании заявленного изобретения, заявителю известна машина для раскроя многослойных настилов тканей (раскройный станок), включающий бесконечный ленточный нож (в), привод (g), приводной диск (а), направляющие опоры (с, d), при этом режущие ветви ножа имеют возможность перемещаться в зоне резания в противоположных направлениях (описание к патенту Германии №305802, опубликованное в 1916г., указанное заявителем в качестве аналога заявленного изобретения). Изображение данной машины, приведенное в ее описании, свидетельствует о том, что боковая зона, как пространство "...вокруг режущих ветвей...", является открытой, поскольку в этой зоне отсутствуют какие-либо элементы самой машины или иных приспособлений и устройств. Следует отметить, что первоначальные материалы заявки не содержат никаких сведений, раскрывающих понятие "открытая боковая зона", что позволило бы выявить признаки, конкретизирующие, чем именно "открытая боковая зона" известной машины отличается от таковой в заявленном изобретении. Следовательно, признак заявленного изобретения "...боковая зона вокруг режущих ветвей открыта..." в равной мере присущ известному раскройному станку.

Таким образом, в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, представленной в письме, поступившем в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 26.12.2005, включая характеристику назначения, что обуславливает

несоответствие заявленного изобретения условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 4 Закона, подпункты (1), (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 09.01.2007, изменить решение Федерального института промышленной собственности от 27.01.2006 и отказать в выдаче патента РФ по заявке на изобретение №2004111934/12.