

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее - Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 30.03.2007, поданное В.А.Хорошкеевым (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №53576, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №53576 выдан по заявке №2005103487/22 с приоритетом от 10.02.2005 на имя ОАО "Производственно-конструкторское предприятие "РЕСПИРАТОР" (RU) и Государственного учреждения "Федеральное агентство по правовой защите результатов интеллектуальной деятельности военного, специального и двойного назначения" при Министерстве юстиции Российской Федерации (RU) (далее - патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

"1. Кислородный прибор, используемый при катапультировании и приводнении пилота, состоящий из соединенных полостями легочного автомата, кислородной маски, автомата подсоса воздуха, регулятора соотношения давления в кислородной маске и высотном костюме, клапана костюмной линии, клапана сброса давления, клапана подачи кислорода от бортового регулятора, регулятора избыточного давления, клапана подачи кислорода от бортового регулятора, соединенного с клапаном легочного автомата, причем избыточное давление на выходе в кислородную маску и выходе на компенсирующие камеры высотного компенсирующего костюма находятся в соотношении 1:3,2."

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской

Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

Этот вывод основан на том, что, по мнению лица, подавшего возражение, все существенные признаки формулы полезной модели по оспариваемому патенту присущи известному из уровня техники кислородному прибору КП-120.

В подтверждение данного мнения в возражении представлены следующие документы:

- страницы интернет-распечатки от 28.03.2007, где содержится информация о предложении к продаже кислородного прибора КП-120 [1];
- копия руководства по технической эксплуатации 9В2.931.265 РЭ от 09.12.1987 на "Прибор кислородный КП-120" [2];
- копия договора №400 от 23.06.1981, где в качестве исполнителя указано предприятие п/я М-5461, заказчика – предприятие п/я А-3927, предмета договора – изготовление изделий и поставка изделий согласно ведомости поставок [3];
- копия ведомости поставок к договору №400 от 23.06.1981, где в качестве предмета поставок указан, в частности, кислородный прибор КП-120 [4];
- копия письма №621.1 от 04.03.1987, адресованное руководителю предприятия п/я В-2481 [5].

Кроме того, в ходе заседания коллегии лицом, подавшим возражение, было представлено письмо №28/6454 от 01.07.83 предприятия п/я А-3927, адресованное руководителю предприятия п/я М-6461 [6].

По мотивам возражения ОАО "Производственно-конструкторское предприятие "РЕСПИРАТОР" представлен отзыв, в котором отмечено, что техническая документация на прибор КП-120 была разработана в 1981 году по заказу Минобороны, являлась документом для ограниченного пользования, и

информация о приборе КП-120 на момент подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, не была общедоступна.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту, правовая база для оценки ее патентоспособности включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой. Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.3 Правил ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которыми любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту 2 пункта 19.3 Правил ПМ, датой, определяющей

включение источника информации в уровень техники, является для сведений о техническом средстве, ставших общедоступными в результате его использования на территории Российской Федерации, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ материалов [1] – [6] показал, что на их основании невозможно установить факт открытого применения в Российской Федерации кислородного прибора КП-120 (образца 1981 года), предназначенного для использования на самолетах, на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, а, следовательно, установить дату, определяющую включение сведений о техническом средстве – приборе КП - 120 в уровень техники.

Так, интернет-распечатка [1] содержит информацию о предложении к продаже прибора КП-120 в 2007 году для самолетов типа СУ, т.е. позже даты приоритета заявки, по которой был выдан оспариваемый патент. Кроме того, в указанной интернет-распечатке [1] отсутствуют какие-либо сведения об устройстве прибора КП-120, выпускаемого в настоящее время, что не позволяет идентифицировать его в качестве прибора с тем же номиналом, сконструированного в восьмидесятых годах прошлого века.

Что касается наличия договора [3], заключенного между двумя закрытыми режимными предприятиями СССР и касающегося, как следует документа [4], в частности, прибора КП-120 для самолетов, то он не свидетельствует о возможности приобретения аналогичного прибора КП-120 любыми иными лицами на законных основаниях.

Кроме того, целесообразно заметить, что факт выполнения договора [3] не подтвержден какими-либо документами (счета-фактуры, товарно-транспортные накладные, платежные поручения). Письмо [5] содержит лишь информацию о том, что приборы КП-120 "должны" поставляться в 1987 году предприятием п/я А-3439 предприятию п/я В-2481 (не упомянутому в договоре

[3]), а письмо [6] является приложением к договору [3] и содержит лишь информацию о сроках предполагаемых поставок.

Относительно сведений о конструкции прибора КП-120, содержащихся в руководстве по технической эксплуатации [2] необходимо отметить, что ввиду неподтверждения факта открытого использования прибора КП-120 в рамках возражения, данные сведения не могут быть приняты во внимание и включены в уровень техники (общедоступность руководства по технической эксплуатации [2] не доказана в возражении).

Таким образом, анализ совокупности материалов [1] – [6], не подтверждает мнение лица, подавшего возражение, о факте применения в Российской Федерации устройства, содержащего все существенные признаки полезной модели по оспариваемому патенту, и, следовательно, о несоответствии полезной модели по указанному патенту условию охраноспособности "новизна" в рамках данного возражения.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.03.2007, патент Российской Федерации на полезную модель №53576 оставить в силе.