

Палата по патентным спорам в порядке, установленном частью четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО Транстехнология по доверенности от ООО УРАЛСПЕЦМАШ (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 22.06.2007 против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №54533, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №54533 "Устройство для измельчения зерна" выдан по заявке № 2006102376/22 с приоритетом от 27.01.2006 на имя Общества с ограниченной ответственностью «СпецТехСервис» со следующей формулой полезной модели:

«1. Устройство для измельчения зерна, содержащее загрузочный бункер, измельчающий элемент, рабочую камеру, снабженную отверстиями, выполненными на боковой поверхности и днище, отличающееся тем, что загрузочный бункер размещен в едином корпусе с рабочей камерой, а размеры отверстий выбраны в следующих интервалах: диаметр от 4,5 до 6,5 мм, а расстояние между осями – от 5,0 до 9,0 мм.

2. Устройство по п.1, отличающееся тем, что корпус снабжен местами для крепления к другим поверхностям.»

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона

Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), поступило возражение от 22.06.2007, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности- новизна.

В возражении представлены следующие материалы:

- Титульный лист описания патента на полезную модель №54533 на 1 листе – далее [1];
- Описание заявки №2005120984/22 на 10 листах - далее [2];
- Описание патента на полезную модель №49673 на 2 листах - далее [3];
- Копия титульного листа и стр. 10 кн. « Дробильное и прессующее оборудование комбикормового завода , Я.М.Жислин и Б.И.Пикус, М., Ио « АГРОПРОМИЗДАТ , 1987. – далее [4];
- Копия титульного листа и стр. 175 кн. « Прогрессивная технология хлебоприемных и зерноперерабатывающих предприятий», М., «КОЛОС», 1978 - далее [5].

По мнению лица, подавшего возражение, полезная модель №54533 не соответствует условию патентоспособности новизна, поскольку в уровне техники известно средство (источник информации [3]) такого же назначения, что и оспариваемая полезная модель, которому присущи все существенные признаки, приведенные в независимом пункте формулы, включая характеристику назначения. Признаки зависимого п..2 формулы оспариваемой полезной модели также известны из источника информации [3].

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение « часть признаков устройства для измельчения зерна по п.1 формулы, характеризующих выполнение отверстий рабочей камеры с размерами, выбранными в следующих интервалах: диаметр от 4,5 до 6,5 мм, а расстояние между осями – от 5,0 до 9,0 мм являются общеизвестными,

стандартными, т.к. используются во всех ситах для измельчения зерна см. источник [4 и 5], следовательно, указанные параметры отверстий присущи всем устройствам для измельчения зерна в том числе и по заявке №2005120984/22. Следовательно, правомерно сделать вывод, что признак «размеры отверстий выбраны в следующих интервалах: диаметр от 4,5 до 6,5 мм, а расстояние между осями – от 5,0 до 9,0 мм» реализуется и в устройстве из заявки №2005120984/22 автоматически, поскольку целиком определяются стандартными условиями для сит, что, в свою очередь, позволяет отнести указанный признак к известным из заявки №2005120984/22».

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя 05.09.2007. Патентообладатель не представил своего мнения относительно данного возражения..

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, убедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия оспариваемой полезной модели условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с учетом изменений и дополнений, внесенных Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в патентный закон Российской Федерации" № 22-ФЗ от 07.02.2003 (далее - Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №83, и зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 5 Закона полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель считается соответствующей условию

патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство такого же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели, опубликованные в мире сведения, о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с п. 3.3.1.(3) Правил ПМ формула полезной модели должна выражать сущность полезной модели, то есть содержать совокупность ее существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата. Согласно п. 3.2.4.3 (1.1) Правил ПМ признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и документов заявки, было установлено, что признаки формулы полезной модели по патенту № 54533 «размеры отверстий выбраны в следующих интервалах: диаметр от 4,5 до 6,5 мм, а расстояние между осями – от 5,0 до 9,0 мм» не являются существенными, поскольку не установлена их причинно-следственная связь с техническим результатом, который заключается в «повышении компактности устройства при обеспечении его высокой и стабильной производительности, а также высокого качества измельчения.»

Повышение компактности устройства достигается за счет размещения загрузочного бункера в едином корпусе с рабочей камерой. Размеры отверстий в сите и расстояние между ними не влияют на обеспечение компактности устройства, но оказывают влияние на качество измельчения и производительность устройства.

Как следует из источников информации [4] и [5], выполнение отверстий сита диаметром от 3 до 8 мм при расстоянии между осями (шаге) 4,7 мм - 11,5 мм характерно для всех устройств для измельчения кормов (дробилок), того же типа, что и устройство по полезной модели по патенту № 54533. Указанный стандартный диапазон сит дробилок выбран из условий обеспечения наиболее приемлемых эксплуатационных показателей. Поскольку на эксплуатационные показатели, помимо указанных параметров сит, влияют также и другие условия (в частности, соотношение диаметра отверстия и шага, структурно-механические свойства зерна, величина зазора между окружностью измельчающего инструмента и ситом, окружная скорость измельчающего инструмента) параметры отверстий сит для обеспечения высокой производительности и требуемой степени измельчения зерна могут быть уточнены в рамках стандартного диапазона с учетом этих условий. Указанный в формуле полезной модели по патенту № 54533 диапазон величин диаметра отверстий сита и шага между ними представляет собой конкретизацию данных параметров в рамках стандартного диапазона, произведенную без учета каких-либо из перечисленных выше условий, то есть параметры назначены по воле разработчика без достижения какого-либо технического результата.

Что касается совокупности существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по патенту № 54533, то в источнике информации [3] описано средство того же назначения, что и оспариваемая полезная модель, причем ему присущи все существенные признаки независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели, а также, несмотря на отсутствие прямого указания на параметры отверстий сита, этому средству имманентно присущи признаки, характеризующие стандартный выбор этих параметров, совпадающий с выбором параметров в оспариваемой полезной модели.

Следует отметить, что средству, описанному в источнике информации [3] присущи также признаки зависимого пункта 2 формулы оспариваемой полезной модели,

Следовательно, полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патеноспособности "новизна" (пункт 1 статьи 5 Закона, подпункт (3) пункта 2.1. Правил ПМ).

.

.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Удовлетворить возражение от 22.06.2007, признать патент № 54533 недействительным полностью.