

Палата по патентным спорам Роспатента (далее – Палата по патентным спорам) на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации, введённого в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Шамина Р.В. (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 19.07.2007 на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке №2005118372/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Устройство для электромагнитного экранирования гравитационного поля и инерции».

Изобретение охарактеризовано, следующей совокупностью признаков формулы, представленной в письме заявителя от 18.09.2006:

«Устройство для электромагнитного экранирования гравитационного поля и инерции, содержащее корпус устройства для создания замкнутого электромагнитного поля по поверхности корпуса, отличающееся тем, что корпус состоит из несущей части, выполненной из металла, и связанной с ней токопроводящей части, выполненной в виде токопроводящего покрытия, расположенного по всей поверхности несущей части корпуса, соединенных с покрытием токопроводящих троллеев, проходящих через несущую часть на внутреннюю поверхность корпуса, причем внутри корпуса установлен автономный источник электрической энергии, подвижные и неподвижные токопроводы, закрепленные внутри корпуса и связанные через контакты коммутационных устройств с автономным

источником энергии, при этом подвижные токопроводы установлены с возможностью перемещения по троллеям токопроводящей части корпуса».

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения ФИПС, в соответствии с п. 1 ст. 4 Закона было принято решение от 06.02.2007 об отказе в выдаче патента в связи с несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности промышленная применимость.

При этом экспертизой в решении был приведен следующий источник информации: Китайгородский А.И. Введение в физику. М. Физматгиз.1959, стр. 225, 306, 412 и 475-477).

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением ФИПС, указывая на то, что, по его мнению, приведенные в решении об отказе выдержки из научной литературы, не были проанализированы и сопоставлены с заявленным изобретением.

Кроме того, при подготовке решения не были привлечены компетентные эксперты.

Изучив материалы дела, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 (далее – Закон) с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 07.02.2003 №22-ФЗ и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденными приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение является

промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.1. Правил ИЗ, при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения), а в случае испрашивания приоритета, более раннего, чем дата подачи - также в документах, послуживших основанием для испрашивания такого приоритета.

Кроме того, проверяется приведены ли в описании, содержащемся в заявке, и в указанных документах средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения.

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных (пункт 3.2.4.5 настоящих Правил), а также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного

требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

Если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

Согласно подпункта (3) пункта 19.5.1 Правил ИЗ, при несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

Существо изобретения выражено в приведённой выше формуле изобретения.

Анализ приведенных в возражении доводов показал, что, по мнению заявителя, приведенные в его ответах на запросы экспертизы формулы и гипотезы, доказывают возможность экранирования гравитационного поля электромагнитным полем «без высоких плотностей энергии».

Заявитель также обращает внимание на эксперимент по экранированию корабля ВМФ США, осуществленный Энштейном, и считает, что этот эксперимент также подтверждает соответствие заявленного изобретения условию патентоспособности промышленная применимость.

Однако, приведенные заявителем формулы и гипотезы не подтверждены источниками информации, ставшими общедоступными до даты приоритета заявленного изобретения и не содержат сведений о средствах и методах с помощью которых возможно осуществление заявленного изобретения.

Что касается упомянутого заявителем эксперимента, приписываемого Энштейну – в результате которого военный корабль с командой якобы «исчез» с одного места и затем «появился» в другом

месте, отстоящем от первого на сотни миль, то он также не имеет никакого документального подтверждения.

Анализ работы заявленного устройства показал, что устройство для электромагнитного экранирования гравитационного поля и инерции содержит корпус, внутри которого установлен автономный источник электрической энергии, подвижные и неподвижные токопроводы, закрепленные внутри корпуса и связанные с автономным источником энергии.

В соответствии с описанием к заявленному изобретению в устройство электромагнитного экранирования гравитационного поля и инерции помещается объект, который после включения автономного источника энергии «теряет вес» под воздействием электромагнитного поля, экранирующего, действующее на экран гравитационное поле и инерцию. Кроме того, устройство под воздействием электромагнитного поля также становится «невесомым», что, по мнению заявителя, позволяет перемещать его и находящийся в нем объект в пространстве.

Однако, содержащиеся в формуле заявленного устройства средства обеспечивают только подведение электрического тока на токопроводы и корпус при включении автономного источника энергии.

Используя вышеперечисленные элементы, характеризующие заявленное изобретение, невозможно осуществить экранирование какого-либо объекта и самого устройства от гравитационного поля и инерции, а также движение заявленного устройства вместе с помещенным в него объектом.

Таким образом, в описании и формуле к заявленному изобретению не приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществить заявленное изобретение, в том виде как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения.

На основании вышесказанного, заявленное изобретение не соответствует условию патентоспособности "промышленная применимость" (подпункты (2), (3) пункта 19.5.1. Правил ИЗ).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 19.07.2007, решение экспертизы оставить в силе.

Члены коллегии: