

Коллегия палаты по патентным спорам на основании пункта 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Погорельского Станислава Владимировича, Радченко Елены Станиславовны и Погорельской Юлии Станиславовны (далее – заявитель), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 03.10.2007, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2002135892/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Устройство для чистки поверхности от льда и уплотненного снега», совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, уточненной заявителем, в следующей редакции:

«Устройство для чистки поверхности от льда и уплотненного снега, которое содержит по меньшей мере один рабочий орган, наклоненный боковой поверхностью, расположенной под углом к плоскости вращения рабочего органа вокруг наклоненной поперек движения рабочего органа, оси его вращения, в сторону-вверх, а большим основанием формы рабочего органа наклонен в сторону вниз, который отличается тем, что рабочий орган выполнен большим, или меньшим или равным оси и за одно целое с осью.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения ФИПС 19.02.2007 было принято решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «изобретательский уровень»,

предусмотренному пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-І (далее – Закон).

В решении ФИПС отмечено, что некоторые признаки уточненной заявителем формулы не раскрыты на дату подачи заявки в описании, а также формуле изобретения. При этом совокупность признаков формулы без учета вышеуказанных признаков не соответствует изобретательскому уровню в результате известности из уровня техники патента РФ № 2100524 (далее – [1]) и патента РФ № 2016714 (далее – [2]).

В своем возражении заявитель выразил несогласие с решением об отказе в выдаче патента, указывая, что экспертизой не подтверждено влияние признаков противопоставленных документов на указанный заявителем технический результат.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает указанный выше Закон, а также Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 17.04.1998 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1612, с изменениями от 08.07.1999 и от 13.11.2000 (далее – Правила ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие

решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков) и выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту 6 пункта 19.5.3 Правил ИЗ известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на технический результат может быть подтверждена как одним, так и несколькими источниками информации. Допускается привлечение аргументов, основанных на общеизвестных в конкретной области техники знаниях, без указания каких-либо источников информации.

Согласно подпункту 2 пункта 22.3 Правил ИЗ для опубликованных патентных документов датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, является указанная на них дата опубликования.

В соответствии с пунктом 8 статьи 21 Закона дополнительные материалы должны быть представлены без изменения сущности изобретения. На дополнительные материалы в части, изменяющей сущность изобретения, распространяется порядок, установленный пунктом 2 статьи 21 Закона, согласно которому дополнительные материалы изменяют сущность заявленного изобретения, если они содержат подлежащие включению в формулу изобретения признаки, отсутствовавшие в первоначальных материалах заявки. Дополнительные материалы в части, изменяющей сущность заявленного изобретения, при рассмотрении заявки во внимание не принимаются и могут быть оформлены заявителем в качестве самостоятельной заявки.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, анализ которой на основании доводов решения экспертизы и возражения заявителя показал, что в первоначально поданных материалах заявки отсутствуют следующие ее признаки – "... рабочий орган выполнен большим, или меньшим или равным оси ...". Следует отметить, что данные признаки уточненной формулы не могут быть приняты во внимание при рассмотрении патентоспособности заявленного изобретения, т.к. изменяют его сущность.

Анализ совокупности признаков уточненной формулы без учета признаков, выходящих за пределы первоначальных материалов заявки, показал, что патент [1] действительно является наиболее близким аналогом заявленного изобретения, т.к. для описанного в нем технического решения характерна большая часть признаков рассмотренной формулы за исключением признака – "... рабочий орган выполнен ... за одно целое с осью». Однако данный отличительный признак присущ техническому решению по патенту [2].

Выявленный отличительный признак заявленной формулы от решения по патенту [1] оказывает непосредственное влияние на указанный заявителем технический результат, заключающийся в том, что наличие оси вращения не оказывается на размерах рабочего органа, в результате чего обеспечивается возможность уменьшения рабочего органа вне зависимости от размеров оси.

Однако следует заметить, что выполнение рабочего органа за одно целое с его осью при необходимости уменьшения размера рабочего органа практически до величины диаметра оси является обычным конструкторским приемом, широко используемым при создании различных технических средств. Так, например, при проектировании деталей редукторов зубчатые колеса малого размера при небольшой разнице их диаметра и диаметра вала делают как одно целое с валом (см.

Курсовое проектирование деталей машин: учебно-справочное пособие / К.Н. Боков, Г.М. Ицкович и др. – Изд. 3-е. – М.: Машгиз, 1960. страница 194 (далее – [3])). Таким образом, документ [3] подтверждает известность влияния отличительных признаков заявленного изобретения на указанный заявителем технический результат.

В соответствии с изложенным, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения ФИПС.

Учитывая вышесказанное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения от 03.10.2007, решение экспертизы от 19.02.2007 оставить в силе.**