

Коллегия палаты по патентным в соответствии с пунктом 3 статьи 1248 четвёртой части Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008, в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 03.10.2007, поданное ЗАО «Актор-Транс» (далее – лицо, подавшее возражение), против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2296071, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на изобретение №2296071 «Съемное оборудование железнодорожных полуваагонов для перевозки грузов цилиндрической формы» выдан по заявке №2005106940/11(008415) с приоритетом от 10.03.2005 на имя Литвинова Максима Валерьевича и Жолнерова Владимира Александровича (далее патентообладатель) и действует, со следующей формулой изобретения:

«Съемное оборудование железнодорожных полуваагонов для перевозки грузов цилиндрической формы, включающее жестко закрепленные внутри полуваагона съемные боковые стойки, щиты, установленные со стороны торцовых стенок, опорные балки, размещенные на полу полуваагона напротив боковых стоек, и крепежные узлы для стоек и щитов, отличающееся тем, что боковые стойки, щиты и опорные балки выполнены металлическими из швеллера, щиты выполнены в виде рамной конструкции, включающей вертикальные стойки в количестве не менее четырех и соединенные с ними горизонтальные балки в количестве не менее пяти, центральная часть рамной конструкции выполнена выше ее боковых частей, при этом верхняя часть вертикальных стоек щита на длине 2/3 высоты их, две верхние горизонтальные балки щита, а также верхняя часть боковых стоек до высоты верхнего

обвязочного бруса борта полувагона усилены дополнительным швеллером с образованием коробчатого сечения; боковые стойки жестко соединены с опорными балками посредством болтового соединения через горизонтальные накладки; крепежные узлы для стоек и щитов установлены на верхнем обвязочном брусе борта».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам, в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию «новизна».

Данного вывод мотивирован тем, что из уровня техники известно универсальное съемное оборудование полувагона для перевозки труб большого диаметра, разработанное ЗАО «Актёр-Транс» и изготовленное ОАО «КСК», аналогичное по конструкции со съемным оборудованием, описанным в формуле оспариваемого патента. В возражении отмечено, что предварительные и окончательные испытания указанного оборудования были проведены совместно с представителями железнодорожного цеха ОАО «ЧТПЗ» и представителями Южно-Уральской железной дороги (ЮУЖД). По мнению лица подавшего возражение, открытое применение данного оборудования «началось до даты приоритета изобретения по патенту №2296071 и заключалось в открытом испытании опытного образца оборудования на территории другого предприятия (ОАО «ЧТПЗ»), при котором конструкция оборудования стала известной неопределенному кругу лиц, то есть сведения о ней стали общедоступными, а также в изготовлении данного оборудования ОАО «КСК»». Также в возражении представлен анализ признаков съемного оборудования, разработанного ЗАО «Актёр-Транс» и

признаков формулы оспариваемого патента, который, по мнению лица подавшего возражение, позволяет сделать вывод о том, что все признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, кроме признака: «посредством болтового соединения через горизонтальные накладки» идентичны признакам известного съемного оборудования разработанного ЗАО «Актор-Транс». Причем лицо подавшее возражение считает, что признак формулы: «посредством болтового соединения через горизонтальные накладки» и «соответствующий ему признак универсального оборудования полувагона, произведенного ОАО «КСК», являются эквивалентными признаками, которые различаются лишь по форме и пространственному расположению, но совершенно одинаковы по выполняемой функции и достигаемому результату».

В подтверждение приведенных доводов к возражению приложены копии следующих документов:

- распоряжение генерального директора – [1];
- письмо №233 генеральному директору ООО «КСК» - [2];
- договор поставки №89 – [3];
- акт приема-передачи векселя ВА №0828076 – [4];
- акт приема-передачи векселя ВА №0748895 – [5];
- акт приема-передачи векселей ВА №0739723, ВА №0848820, Ч-5 №025305, Ч-5 №025095 – [6];
- акт приема-передачи документации от покупателя к поставщику – [7];
- акт приема-передачи документации от поставщика покупателю – [8];
- накладная №460 – [9];
- паспорт УО 07.01.00.000 ПС заводской номер 1 - [10];
- паспорт УО 07.01.00.000 ПС заводской номер 2 - [11];
- паспорт УО 07.01.00.000 ПС заводской номер 3 - [12];
- паспорт УО 07.01.00.000 ПС заводской номер 4 - [13];

- письмо №248 главному инженеру ООО «КСК» - [14];
- договор поставки №002-Д - [15];
- накладная №1 - [16];
- накладная №45 - [17];
- накладная №40 – [18];
- протокол №1 Заседания Совета Директоров ЗАО «Актор Транс Восток» - [19];
 - доверенность №3 на Жолнерова В.А. - [20];
 - доверенность №4 на Жолнерова В.А. - [21];
 - договор №2/01-ДС-04 о сотрудничестве и организации взаимоотношений - [22];
 - письмо №207 начальнику ОВВО ОАО «ЧТПЗ» - [23];
 - письмо №255 начальнику ОВВО ОАО «ЧТПЗ» - [24];
 - протокол №2 Заседания Совета Директоров ЗАО «Актор Транс Восток» - [25];
 - акт предварительных испытаний на соударение - [26];
 - акт испытаний на соударение - [27];
 - указание №МО-114/109 – [28];
 - чертежи ОАО «КСК» - [29];
 - чертежи ЗАО «Актор-Транс» - [30].

Копия материалов данного возражения в установленном порядке была направлена в адрес патентообладателя. По мотивам возражения патентообладатель представил свой отзыв, в котором отмечено следующее.

По мнению патентообладателя, копии документов приложенных к возражению не доказывают факта открытого использования съемного оборудования железнодорожных полувагонов для перевозки грузов цилиндрической формы, поскольку не являются общедоступными. Относительно испытаний съемного оборудования разработанного

ЗАО «Актор-Транс» и изготовленного ОАО «КСК», проведенных совместно с представителями железнодорожного цеха ОАО «ЧТПЗ» и представителями ЮУЖД, патентообладатель отмечает, что акты испытаний [26], [27] не содержат никакой технической информации об объекте испытаний, что не позволяет идентифицировать его по признакам, совпадающим с признаками оспариваемого технического решения, а потому не могут быть рассмотрены в качестве источников информации. В отзыве также отмечено, что факт испытаний не может служить источником информации и тем более содержать общедоступные сведения. Однако патентообладатель проанализировал, представленный в возражении, сопоставительный анализ признаков оспариваемого патента и признаков универсального съемного оборудования полувагона, произведенного ОАО «КСК» и пришел к выводу, что признак: «посредством болтового соединения через горизонтальные накладки», а также характеристика назначения не известны из документов приложенных к возражению.

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия оспариваемого изобретения условиям патентоспособности включает упомянутый выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированными в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие

общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (1) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 19.5.2 Правил ИЗ, изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

Согласно подпункту (1) пункта 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 22.3 Правил ИЗ, датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Изобретению по оспариваемому патенту представлена правовая охрана в объеме вышеприведенной формулы изобретения.

Анализ представленных материалов показал следующее.

До даты приоритета оспариваемого изобретения в ЗАО «Актор-Транс» был разработан пакет проектно технической документации съемного оборудования полувагонов для перевозки труб большого диаметра (далее съемное оборудование) [30], который согласно акту [7] был передан ОАО «КСК» для изготовления указанного съемного оборудования. В соответствии с письмом [2] ОАО «КСК» был изготовлен комплект съемного оборудования в количестве 20 штук, который в соответствии с договором

поставки [3] предназначен для поставки ЗАО «Актор-Транс». В последствии ОАО «КСК» был изготовлен еще один комплект - в количестве 50 штук, который в соответствии с договором [15], также предназначен для поставки ЗАО «Актор-Транс». При этом для выполнения заказа на изготовление съемного оборудования, в ОАО «КСК» был изготовлен свой комплект чертежей [29] съемного оборудования. Таким образом, из вышеуказанного следует, что съемное оборудование известное из чертежей [29], [30] было разработано ЗАО «Актор-Транс» и изготовлено ОАО «КСК» для ЗАО «Актор-Транс».

Относительно актов испытаний [26], [27] следует отметить: во-первых - в них отсутствует информация о том, что испытывалось универсальное съемное оборудование для перевозки труб большого диаметра аналогичное по конструкции съемному оборудованию известному из чертежей [29], [30]; во-вторых – испытание как таковое не подтверждает факта открытого использования, т.к. сведения о них не являются общедоступными.

Таким образом, приведенные выше документы свидетельствуют только о разработке, изготовлении и испытании съемного оборудования известного из чертежей [29], [30].

Относительно других документов, приложенных к возражению, можно отметить следующее.

Акт приема-передачи [4] относится к векселю, переданному в счет расчетов за готовую продукцию по договорам поставки [3] и [15], т.е. акт [4] может свидетельствовать о том, что ЗАО «Актор-Транс» оплатило ОАО «КСК» изготовление, разработанного ЗАО «Актор-Транс», съемного оборудования.

Акты приема-передачи векселей [5] и [6] не содержат сведений о том, в счет каких расчетов передаются векселя.

Накладная [9] и паспорта [10]-[13], могут свидетельствовать о том, что

изготовленное ОАО «КСК», съемное оборудование, соответствующее паспортам [10]-[13], было отпущено ОАО «КСК» разработчику этого съемного оборудования ЗАО «Актор-Транс».

Накладные [16], [17], [18] не содержат сведений о том, что по ним было отпущено съемное оборудование известное из чертежей [29], [30].

Что касается, распоряжения [1]; акта [8]; писем [14], [23], [24]; протоколов [19] и [25]; доверенностей [20] и [21]; договора [22]; указания [28], то указанные документы не подтверждают факт открытого использования съемного оборудования известного из чертежей [29], [30].

Таким образом, материалы [1] - [30] в совокупности не подтверждают факт применения в Российской Федерации средства того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту, характеризующегося всеми признаками формулы изобретения.

Исходя из изложенного выше, мнение лица, подавшего возражение, о несоответствии устройства по оспариваемому патенту условию охранных способностей «новизна» нельзя признать правомерным.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 03.10.2007, патент Российской Федерации на изобретение № 2296071 оставить в силе.