

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвёртой Гражданского кодекса Российской Федерации, введённой в действие с 01.01.2008 в соответствии с Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение от 25.07.2007 на решение ФГУ "Федеральный институт промышленной собственности Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам" (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента от 28.06.2007, поданное А.Ф.Поповым (далее – заявитель), при этом установлено следующее.

Заявлен "календарь" совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции, поступившей в ФИПС 20.11.2006, в следующей редакции:

"Календарь, содержащий непрозрачную и прозрачную пластины с нанесенной на одну сторону одной из пластин матрицей чисел дней недели с нумерацией, отличающийся тем, что на одну сторону другой пластины нанесена матрица с непрерывной нумерацией чисел, выполненная с числа, соответствующего первому дню второго месяца".

Кроме того, в корреспонденции, поступившей в ФИПС 20.11.2006, отмечено, что заявитель считает возможным включение в формулу изобретения отличительного признака "числа матрицы с непрерывной нумерацией совмещаются с числами дней недели".

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в

выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности "изобретательский уровень" в соответствии с пунктом 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 - ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

В подтверждение вывода в решении ФИПС отмечено, что признаки, отличающие предложение заявителя от календаря по авторскому свидетельству СССР №1148041 [1] не влияют на возможность достижения результата, который бы являлся техническим, и, следовательно, не принимаются во внимание при экспертизе. Кроме того, в решении ФИПС оговорена известность из описания к патенту Российской Федерации на промышленный образец №53455 [2] использования непрерывной нумерации дней в пределах года.

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что "упрощение календаря и снижение затрат на его изготовление являются ... техническим результатом", который обусловлен "механическими средствами и действиями". При этом заявитель приводит новую редакцию предлагаемой формулы, отличительная часть которой звучит как "на одну сторону другой пластины нанесена матрица с непрерывной нумерацией, числа которой при наложении прозрачной пластины на непрозрачную совмещаются с числами дней недели.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного предложения включает упомянутые выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу

патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений и животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств). Изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устраниении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания. Полученный результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он

обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, представленной в той или иной форме на каком-либо носителе. Если при создании изобретения решается задача только расширения арсенала технических средств определенного назначения или получения таких средств впервые, технический результат заключается в реализации этого назначения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5 Правил ИЗ, проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям. Заявленное предложение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений Закона, если оно обеспечивает получение только такого результата, который с учетом положений подпункта 1.1 пункта 3.2.4.3 настоящих Правил не является техническим.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3 Правил ИЗ, изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно подпункту 7 пункта 19.5.3 Правил ИЗ подтверждения влияния отличительных признаков на технический результат не требуется, если в отношении этих признаков такой результат не определен заявителем или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается. В случае наличия в числе отличительных наряду с признаками, влияющими на возможность достижения технического результата, также признаков, которые лишь для получения результата, не является техническим, или результата, который не может быть признан относящемуся к средству, воплощающему изобретение, последние не принимаются во внимание при проверке изобретательского уровня.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше скорректированной формуле, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

При этом проверка патентоспособности заявленного предложения показала следующее.

В первоначальных материалах заявки не содержится понятия "технический результат", но подчеркнуто, что "задачей изобретения является упрощение календаря, снижение затрат на его изготовление, улучшение удобства пользования, расширение сферы применения и ассортимента".

Однако, снижение затрат на изготовление и улучшение удобства пользования календарем не могут считаться техническими результатами согласно требованиям процитированного выше подпункта 1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, поскольку не представляют собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении или эксплуатации устройства.

Что касается возможности расширения сферы применения заявленного календаря и "упрощения календаря" (заявителем не представлено разъяснений, что конкретно имеется ввиду под

словосочетанием "упрощение календаря": упрощение пользования календарем (т.е., другими словами, "улучшение удобства пользования календарем") или упрощение конструкции календаря, то необходимо отметить следующее.

Как следует из описания к свидетельству [1], раскрытым в нем календарь, выбранный заявителем в качестве прототипа, предназначен "для определения дня недели по заданному числу, месяцу и году Григорианского (нов. ст.) летоисчисления и Юлианского (ст.ст.)".

Однако, как отмечено в описании заявки, предложенный календарь предназначен для использования только в пределах года и не позволяет определить день недели любого года летоисчисления, а, следовательно, сфера применения заявленного календаря не является более широкой по сравнению со сферой применения календаря по свидетельству [1].

При этом, поскольку назначением любого календаря является получение сведений информационного характера, вопрос упрощения конструкции конкретного календаря может быть рассмотрен только в случае сохранения или расширения объема справочной информации, для получения которой предназначен данный конкретный календарь.

Заявленный календарь содержит информацию о числах и днях недели в пределах одного года, а также позволяет определить порядковые номера заданных дней года. Однако, с помощью предложенного календаря невозможно получить сведения о том, на какой день недели приходится конкретное число в выбранном месяце определенного года заданного столетия.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что поскольку календарь по свидетельству [1] и заявленный календарь предназначены для получения сведений различного характера в несопоставимых временных пределах (в пределах выбранного столетия или в пределах одного

конкретного года соответственно), т.е. являются календарями разного типа и назначения, сопоставление их с точки зрения простоты конструкции некорректно и не может быть осуществлено.

Если же рассматривать в качестве технического результата возможность реализации назначения предложения заявителя как календаря (ввиду указания заявителем на решение задачи "расширения ассортимента"), то данный результат не имеет технический характер, т.к. обусловлен только особенностями смыслового содержания информации, нанесенной в виде матриц ("матрицы чисел дней недели с нумерацией" и "матрица с непрерывной нумерацией чисел") на носитель в виде пластин.

Таким образом, можно согласиться с экспертизой ФИПС в том, что заявителем не указано каких-либо технических результатов, достижаемых при реализации заявленного изобретения.

Палатой по патентным спорам также не выявлен результат, обусловленный каким-либо техническим эффектом, который мог бы быть достигнут при осуществлении заявленного предложения.

Здесь целесообразно отметить, что любой результат может быть получен лишь при изготовлении или использовании какого-либо продукта (устройства, вещества, штамма микроорганизма и т.д.), в частности, при нанесении на носитель информации или при считывании с носителя данной информации, и, вопреки мнению лица, подавшего возражение, не является техническим только вследствие применения при производстве продукта каких-либо технических средств и методов или ввиду наличия готового продукта.

Таким образом, заявленный способ не может быть признан относящимся к изобретениям (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 19.5 Правил ИЗ), т.к. обеспечивает получение только таких результатов, которые не являются техническими.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что заявленное предложение не может быть признано охранныспособным в качестве изобретения.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 25.07.2007, изменить решение экспертизы и отказать в выдаче патента на изобретение по дополнительным обстоятельствам.