

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "МеталлДизайн" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.05.2005 против выдачи патента Российской Федерации №54575, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец №54575 "Лабораторная тумба с мойкой (два варианта)" выдан по заявке №2003500786/49 с приоритетом от 28.03.2003 на имя ЗАО НПФ "Экрос" со следующим перечнем существенных признаков:

"1. Лабораторная тумба с мойкой (вариант 1), *характеризующаяся:*

- составом композиционных элементов: тумба и мойка;
- выполнением тумбы в виде прямоугольного параллелепипеда с ножками по углам;
- прямоугольным выполнением верхнего контура мойки с отбортовкой по краю;
- наличием на передней стороне тумбы дверцы с ручкой;

отличающаяся:

- выполнением передней стороны тумбы в виде поперечной панели, расположенной сверху, и узких планок, образующих рамку;
- выполнением планок, расположенных вдоль вертикальных ребер тумбы, за одно целое с ножками;
- расположением поверхности всех частей передней стороны тумбы в одной вертикальной плоскости;
- расположением переднего и боковых краев отбортовки мойки на одном уровне с теми же краями верхней поверхности тумбы;
- расположением рамки по контуру прямоугольной дверцы.

2. Лабораторная тумба с мойкой (вариант 2), *характеризующаяся:*

- составом композиционных элементов: тумба и мойка;
- выполнением тумбы в виде прямоугольного параллелепипеда с ножками по углам;
- прямоугольным выполнением верхнего контура мойки с отбортовкой по краю;
- наличием на передней стороне тумбы дверцы с ручкой;

отличающаяся:

- выполнением передней стороны тумбы в виде поперечной панели, расположенной сверху, и узких планок, образующих рамку;
- выполнением планок, расположенных вдоль вертикальных ребер тумбы, за одно целое с ножками;
- расположением поверхности всех частей передней стороны тумбы в одной вертикальной плоскости;
- выполнением мойки двойной;
- расположением мойки с одного края тумбы с образованием на оставшейся части столешницы;
- наличием на передней стороне тумбы второй дверцы, расположенной сбоку от первой;
- формой рамки из двух прямоугольников, обрамляющих дверцы и имеющих посередине общую сторону".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, известна из сведений, ставших общедоступными до даты его

приоритета.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

Акты сдачи-приемки продукции с приложением спецификаций – далее [1],

Чертеж 1626-04-0004СБ "Стол-мойка (без сушилki). Сборочный чертеж" - далее [2],

Чертеж 1626-16-0001СБ "Мойка. Сборочный чертеж" - далее [3],

Чертеж 1626-51-0001СБ "Стол-мойка двойная. Сборочный чертеж" - далее [4],

Каталог лабораторной мебели АО "Экрос" - далее [5],

Проспект НПФ "Реактив" - далее [6],

Справка ЗАО "Химреактив" об экспонировании каталога лабораторной мебели АО "Экрос" на 9-й Московской международной выставке "Нефтегаз 2002" 24 – 28 июня 2002 - далее [7],

Официальный каталог 9-й Международной выставки Нефтегаз 2002 24 – 28.06.2002 со списком участников выставки - далее [8],

Информационный бюллетень Нефтегаз 2002 павильон ITE - далее [9],

Официальный каталог 6-й Международной выставки "Нефть и газ 2001" 19 – 22.06.2001 со списком участников выставки - далее [10],

Справка ООО ПКФ "Русма" о приобретении лабораторной мебели производства ЗАО НПО "Экрос" - далее [11],

Договор поставки №2 от 16.01.2001 с актом сдачи-приемки от 28.02.2001 продукции - далее [12],

Каталог Экрос Лаборатории XXI века - далее [13],

Справка ФГУП "ВСЕГЕИ" о закупках лабораторной мебели - далее [14],

Справка ООО "Химреактив" о производстве продукции - далее [15],

Справка ООО "МеталлДизайн" об экспонировании мебели серии "Экология" в выставочном зале - далее [16].

Справка ООО "МеталлДизайн" о предложении к продаже продукции ООО "МеталлДизайн" - далее [17].

Таблица соответствия кодов продукции ООО "МеталлДизайн" номерам патентов ЗАО "НПО Экрос" - далее [18].

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия промышленного образца по патенту №54575 условию патентоспособности "новизна" включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1614 (далее – Правила ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (5) пункта 19.5.2 Правил ПО промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если в источниках информации, выявлены сведения о художественно-конструкторском решении, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.2 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом датой, определяющей возможность отнесения сведений, содержащихся в источнике информации к общедоступным, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможным их обозрение;
- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;
- для сведений об изделии, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Материалы, представленные в возражении, не подтверждают вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", поскольку отсутствуют в них отсутствуют документально подтвержденные сведения об известности до даты приоритета художественно-конструкторского решения, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в перечне существенных признаков промышленного образца (подпункт (2) пункта 19.5.2 Правил ПО).

Материалы [1], [12] (акты сдачи-приемки продукции с приложением спецификаций и договор) свидетельствуют о поставке в адрес АО "Экрос" продукции под названием "Стол мойка двойная" с кодовым обозначением 1626-16-0001 и "Стол мойка с сушилкой" с кодовым обозначением 1626-04-0003. При этом материал [3] (чертеж с кодовым обозначением 1626-16-0001) имеет иное наименование – "Мойка" и не содержит необходимых реквизитов, удостоверяющих факт изготовления вышеуказанной продукции, поставленной в адрес АО "Экрос", в соответствии именно с этим чертежом. Это обусловлено тем, что в соответствии с п. 1, действующего в настоящее время ГОСТ 2.103-68 "Единая система конструкторской документации. Стадии разработки", в штампе чертежа должна быть проставлена соответствующая литера (например, для установившегося серийного или массового производства – литера "Б").

Кроме этого штамп должен содержать даты и подписи должностных лиц (в частности, службы нормоконтроля и лица, утверждающего чертеж). На чертеже должен иметься отпечаток штампа, свидетельствующий о том, что данный экземпляр чертежа учтен. Указанные обстоятельства не позволяют сделать вывод о соответствии поставленной продукции "Стол мойка двойная" с кодовым обозначением 1626-16-0001 представленному чертежу. В равной мере сказанное относится и к материалам [2], [4]. Следует отметить также, что изделия с кодовым обозначением по материалам [4] не фигурирует в качестве продукции, поставленной в соответствии с материалами [1], [12].

Материалы [5], [6], [13] (каталоги лабораторной мебели и проспект), являющиеся печатной продукцией, не содержат сведений о дате их публикации, в связи с чем не могут быть отнесены к общедоступным.

Сведения, содержащиеся в материалах [7], [11], [14] - [17] (справки) не подтверждены документами, свидетельствующими о достоверности представленной в этих справках информации.

Материалы [8], [9], [10] (официальные каталоги и бюллетень выставок), не содержат никакой информации о продукции, экспонированной на этих выставках.

Материал [18] (таблица) содержит сведения о соответствии кодов продукции, выпускаемой ООО "МеталлДизайн", промышленному образцу по оспариваемому патенту. Данная информация, во-первых, не подтверждена документами, свидетельствующими о достоверности представленной в этой таблице информации, а во-вторых, указанная в таблице дата ее составления является более поздней, чем дата приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, доводы, приведенные в возражении, не обосновывают несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 6 Закона, подпункт (5) пункта 19.5.3 Правил ПО).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в

федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.05.2005, патент Российской Федерации на промышленный образец №54575 оставить в силе.