

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО "МеталлДизайн" (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.05.2005 против выдачи патента Российской Федерации №54777, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на промышленный образец №54777 "Лабораторная тумба с мойкой и сушилкой" выдан по заявке №2003500784/49 с приоритетом от 28.03.2003 на имя ЗАО НПФ "Экрос" со следующим перечнем существенных признаков:

"Лабораторная тумба с мойкой и сушилкой, характеризующаяся:

- составом композиционных элементов: тумба с мойкой и сушилка;
- выполнением тумбы в виде прямоугольного параллелепипеда с ножками по углам;
- прямоугольным выполнением верхнего контура мойки с отбортовкой по краю;
- наличием на передней стороне тумбы дверцы с ручкой;
- выполнением сушилки в виде прямоугольного стеллажа с закрепленными на нем рядами стержней для размещения посуды;
- расположением нижнего края стеллажа на заднем краю верхней поверхности тумбы;

отличающаяся:

- выполнением передней стороны тумбы в виде поперечной панели, расположенной вверху, и узких планок, обрамляющих дверцу;
- выполнением планок, расположенных вдоль вертикальных ребер тумбы за одно целое с ножками;
- расположением поверхности всех частей передней стороны тумбы в одной вертикальной плоскости;

- выполнением стеллажа в виде прямоугольной рамки из узких планок, обрамляющих щит, и закрепленного на них каркаса с поперечинами, расположенными на разном расстоянии друг от друга;
- закреплением концов стержней для размещения посуды на поперечинах;
- наличием на свободных концах стержней наконечников;
- расположением стержней малой длины на нижних поперечинах каркаса, а длинных стержней - на верхних поперечинах каркаса".

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с подпунктом 1) пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1 (далее – Закон), в редакции Федерального закона "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон) было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна".

По мнению лица, подавшего возражение, совокупность существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту, известна из сведений, ставших общедоступными до даты его приоритета.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих материалов:

Каталог лабораторной мебели серии Экология, версия 2.0 2003 год – далее [1],

Счет №096/03 от 04.03.2003 и платежное поручение №378 от 18.03.2003 - далее [2],

Справка ООО "Константа" о печати каталогов по заказу ООО "МеталлДизайн"- далее [3],

Акт №10 сдачи-приемки продукции от 31.10.2002 с приложением спецификации - далее [4],

Чертеж 1626-04-0003СБ "Мойка. Сборочный чертеж" - далее [5],

Справка ООО "МеталлДизайн" об экспонировании мебели серии "Экология" в выставочном зале - далее [6].

Сертификат и Санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии продукции "Шкафы вытяжные" Техническим условиям ТУ 4195-021-56142166-2002 - далее [7],

Справка ФГУП "ВСЕГЕИ" о закупках лабораторной мебели - далее [8],

Справка ЗАО "Химреактив" об экспонировании каталога лабораторной мебели АО "Экрос" на 6-й Московской международной выставке "Нефть и Газ 2001" 19 – 22 июня 2001 - далее [9],

Справка ООО ПКФ "Русма" о приобретении лабораторной мебели производства ЗАО НПО "Экрос" - далее [10],

Каталог Экрос Лаборатории XXI века - далее [11],

Договор поставки №2 от 16.01.2001 с актом сдачи-приемки от 28.02.2001 продукции - далее [12],

Официальный каталог 9-й Международной выставки Нефтегаз 2002 24 – 28.06.2002 со списком участников выставки - далее [13],

Официальный каталог 6-й Международной выставки "Нефть и Газ 2001" со списком участников выставки - далее [14],

Информационный бюллетень Нефтегаз 2002 павильон ITE - далее [15],

Изучив материалы дела, и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки соответствия промышленного образца по патенту №54777 условию патентоспособности "новизна" включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденными приказом Роспатента от 17.04.1998 №84, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1614 (далее – Правила ПО).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях изделия и приведенных в перечне существенных признаков промышленного образца не известна из

сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (5) пункта 19.5.2 Правил ПО промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если в источниках информации, выявлены сведения о художественно-конструкторском решении, которому присущи признаки, идентичные всем отображенными на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 19.5.2 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом датой, определяющей возможность отнесения сведений, содержащихся в источнике информации, к общедоступным, является:

- для отечественных печатных изданий и печатных изданий СССР - указанная на них дата подписания в печать;
- для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможным их обозрение;
- для экспонатов, помещенных на выставке, - документально подтвержденная дата начала их показа;
- для сведений об изделии, ставших известными в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Материалы, представленные в возражении, не подтверждают вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна", поскольку отсутствуют документально подтвержденные сведения об известности до даты приоритета художественно-конструкторского решения, которому

присущи признаки, идентичные всем отображенными на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца (подпункт (2) пункта 19.5.2 Правил ПО).

Так материал [1] (каталог лабораторной мебели), являющийся печатной продукцией, не содержит сведений о дате его публикации, в связи с чем не может быть отнесен к общедоступным. Материал [2] (счет на оплату и платежное поручение) свидетельствует лишь о намерении покупателя ООО "МеталлДизайн" приобрести каталог мебели серии "Экология". При этом отсутствует подтверждение оплаты данного счета, подтверждение получения указанного каталога и информация о том каталог с изображением какой продукции должен был быть оплачен. Материал [3] (справка) не содержит сведений о том, какой именно каталог был напечатан (к справке не приложен каталог). Отсутствуют также сведения, подтверждающие достоверность содержащейся в справке информации.

Материалы [4] и [5] содержат противоречивую информацию. Материал [4] (акт сдачи-приемки продукции) свидетельствует о поставке в адрес АО "Экрас" продукции - "Стол мойка двойная", с кодовым обозначением 1626-04-0003. Материал [5] (сборочный чертеж) с идентичным кодовым обозначением содержит изображение одинарной мойки.

При этом материал [5] (чертеж с кодовым обозначением 1626-04-0003СБ) имеет иное наименование – "Мойка" и содержит изображение мойки с сушилкой, т.е. иную продукцию нежели указанная в материале [4]. При этом чертеж не содержит необходимых реквизитов, удостоверяющих факт изготовления продукции, поставленной в адрес АО "Экрас", в соответствии именно с этим чертежом. Это обусловлено тем, что в соответствии с п. 1, действующего в настоящее время ГОСТ 2.103-68 "Единая система конструкторской документации. Стадии разработки", в штампе чертежа должна быть проставлена соответствующая литера (например, для установившегося серийного или массового производства – литера "Б"). Кроме этого штамп должен содержать даты и подписи

должностных лиц (в частности, службы нормоконтроля и лица, утверждающего чертеж). На чертеже должен иметься отпечаток штампа, свидетельствующий о том, что данный экземпляр чертежа учтен. Указанные обстоятельства не позволяют сделать вывод о соответствии поставленной продукции "Стол мойка двойная" (с кодовым обозначением 1626-04-0003) представленному чертежу (1626-04-0003СБ).

Сведения, содержащиеся в материале [6] (справка) не подтверждены документами, свидетельствующими о достоверности представленной в этой справке информации. Материал [7] (сертификат и заключение) содержит информацию, подтверждающую соответствие продукции "Шкафы вытяжные" нормативным документам и не содержит никаких сведений, касающихся промышленного образца по оспариваемому патенту.

Сведения, содержащиеся в материалах [8], [9], [10] (справки) не подтверждены документами, свидетельствующими о достоверности представленной в этих справках информации.

Материал [11] (каталог лабораторной мебели) не содержит сведений о дате его публикации.

Материал [12] (договор с актом сдачи-приемки) свидетельствует о поставке в адрес ООО "МеталлДизайн" продукции - "Стол мойка с сушилкой", с кодовым обозначением 1626-04-0003. Материал [5] (сборочный чертеж) с идентичным кодовым обозначением содержит изображение мойки с сушилкой. Как отмечено выше данный чертеж не может служить подтверждением соответствия поставленной продукции "Стол мойка с сушилкой" с кодовым обозначением 1626-04-0003 представленному чертежу (1626-04-0003СБ). Следует отметить также, что изображенное на указанном чертеже изделие не характеризуется признаком, присущим промышленному образцу по оспариваемому патенту - расположением стержней малой длины на нижних поперечинах каркаса, а длинных стержней - на верхних поперечинах каркаса. Кроме этого в представленных документах одно и то же кодовое обозначение (1626-04-0003) относится к различным видам продукции – "Стол мойка двойная" (материал [4]) и "Стол мойка с сушилкой" (материал [12]), что

не дает оснований для однозначной идентификации продукции с каким-либо ее изображением.

Материалы [13], [14] (официальные каталоги выставок), а также материал [15] (информационный бюллетень) не содержат никакой информации о продукции, экспонированной на этих выставках.

Таким образом, доводы, приведенные в возражении, не обосновывают несоответствие промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности "новизна" (пункт 1 статьи 6 Закона, подпункт (5) пункта 19.5.3 Правил ПО).

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

Отказать в удовлетворении возражения, поступившего в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 11.05.2005, патент Российской Федерации на промышленный образец №54777 оставить в силе.