

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 №56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный №4520, рассмотрела возражение от 04.10.2005, поданное ЗАО "Восток-Агро", Москва, на решение экспертизы Федерального института промышленной собственности (далее – решение экспертизы) об отказе в регистрации товарного знака по заявке №2004713314/50, при этом установила следующее.

Обозначение по заявке №2004713314/50 с приоритетом от 16.06.2004 заявлено на регистрацию в качестве товарного знака на имя ЗАО "Восток-Агро", Москва (далее – заявитель).

Согласно описанию, приведенному в заявке №2004713314/50, в качестве товарного знака заявлено комбинированное обозначение со словесным элементом «МОСГИДРОПРИВОД», выполненным буквами русского алфавита.

Регистрация товарного знака испрашивается в отношении товаров 07, 12 и услуг 35 и 37 классов МКТУ, указанных в заявке.

Решение экспертизы от 25.07.2005 об отказе в регистрации заявленного обозначения в качестве товарного знака в отношении всех указанных в перечне товаров и услуг мотивировано несоответствием обозначения требованиям пункта 3 статьи 6 Закона Российской Федерации "О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров" от 23.09.92 №3520-1, введенного в действие с 17.10.92, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом от 11.12.2002 №166-ФЗ, введенным в действие с 27.12.2002 (далее –Закон). В обоснование приведенного мотива в решении экспертизы указано, что заявленное обозначение способно ввести потребителя в заблуждение относительно производителя товаров и соответствующих услуг, поскольку представляет собой часть названия московского завода гидравлических приводов (ЗАО

«Мосгидропривод»), известного с 1911 года, который специализировался на производстве гидравлических систем, насосов, гидроприводов, узлов и агрегатов гидравлических систем.

Заявитель выразил несогласие с решением экспертизы в возражении от 04.10.2005, доводы возражения сводятся к следующему:

- Название «Мосгидропривод» завод получил только в 1985 года, до этой даты завод был известен под иным наименованием;
- В 2002 году ЗАО «Мосгидропривод» был ликвидирован по решению суда;
- Способность обозначения ввести потребителя в заблуждение- это способность самого обозначения, его характеристика, не касающаяся оценки сходства с другими товарными знаками (фирменными наименованиями), ранее зарегистрированными на имя других лиц в отношении однородных товаров. В силу этого, ссылка экспертизы на несоответствие заявленного обозначения, требованиям, установленным п.3 ст.6 Закона, неправомерна.
- Словесный элемент заявленного обозначения образован комбинацией общепринятых сокращений «Гидропривод» и «Мос» (Московский) и потому относится к категории неохраноспособных элементов.

На основании вышеизложенного довода заявитель просит пересмотреть решение экспертизы об отказе в регистрации товарного знака и зарегистрировать заявленное обозначение в качестве товарного знака в отношении всех товаров и услуг, указанных в заявке.

К возражению приложены копии следующих дополнительных материалов:

- Гражданский кодекс ч. 1,2, М, «Норма», 1996 г., на 3 л. [1];
- «Новый словарь сокращений» изд. «ЭТС», М, 1995, 3 л. [2];

- Выписка из единого государственного реестра юридических лиц 4 л. [3];
- Распечатка Интернет страниц на 13 л. [4];
- Письмо ОАО «Тверьагроснабкомплект» без № и без даты на 1 л. [5];
- письмо ОАО «Краснодар Агро ПРОМСНАБ-1» от 12.01.06 г. на 1 л. [6];
- Письмо ООО «АгроЦентр» от 13.01.2006 г. на 1 л. [7];

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения, Палата по патентным спорам считает доводы возражения неубедительными.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 11.12.2002 №166-ФЗ «О внесении изменений и дополнений в Закон Российской Федерации «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» и с учетом даты (16.06.2004) поступления заявки на регистрацию товарного знака правовая база для оценки охраноспособности заявленного обозначения в качестве товарного знака включает в себя Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на регистрацию товарного знака и знака обслуживания, введенные в действие 10.05.2003, (далее – Правила).

В соответствии с пунктом 3 статьи 6 Закона не допускается регистрация в качестве товарных знаков или их элементов обозначений, являющихся ложными или способными ввести в заблуждение потребителя относительно товара или его изготовителя.

Пунктом 2.3 (2.1) Правил установлено, что к таким обозначениям относятся, в частности, обозначения, порождающие в сознании потребителя представление о месте происхождения товара, которое не соответствует действительности. При этом обозначение признается ложным или вводящим в заблуждение, если ложным или вводящим в заблуждение является хотя бы один из его элементов.

Заявленное обозначение по заявке №2004713314/50 представляет собой комбинированное обозначение со словесным элементом «МОСГИДРОПРИВОД», выполненным стандартным шрифтом заглавными буквами русского алфавита. Изобразительный элемент представляет собой причудливо изогнутую линию с параллельно расположенными концами сверху и снизу.

Анализ заявленного обозначения показал, что, согласно сведениям, полученным из справочной литературы (Интернет), слово «МОСГИДРОПРИВОД» является названием московского завода выпускавшего насосы шестеренные, распределители и принадлежности для гидравлических цепей высокого давления. Завод основан в 1896 г., и первоначально имел название «Шестерня-Цитрон». Название «МОСГИДРОПРИВОД» завод получил 04.07.1985 года в соответствии с приказом Министерства Тракторного и Сельскохозяйственного Машиностроения (МТСХМ). До признания в 2002 году Московским Арбитражным судом ОАО «МОСГИДРОПРИВОД» банкротом, завод осуществлял выпуск специализированных товаров (узлов и агрегатов гидравлических систем для сельскохозяйственной техники). Завод имел свои филиалы по всей стране, напр. Кимовский филиал ОАО «Мосгидропривод», располагался в г. Кимов Тульской области.

Несмотря на то, что завод в настоящий момент не осуществляет никакой деятельности, по утверждению заявителя, из информации с сети Интернет, следует, что на рынке сбыта узкоспециализированных товаров, как то гидравлические узлы и агрегаты, до сих пор реализуются аналогичные товары, выпущенные заводом см. (<http://www.agroentr.ru/index.php?page>).

Данный факт свидетельствует о том, что потребители и в настоящий момент знают продукцию ОАО «Мосгидропривод».

Наличие указанных сведений в общедоступных источниках информации позволяет вынести однозначное суждение о принадлежности

обозначения «МОСГИДРОПРИВОД» конкретному производителю, а именно ОАО «Мосгидропривод». Таким образом, указанный словесный элемент может быть воспринят как однозначное указание на определенного производителя, и, следовательно, может быть признан способным ввести потребителя в заблуждение относительно иного изготовителя товара, маркированного обозначением «МОСГИДРОПРИВОД».

В отношении доводов заявителя, изложенных в особом мнении, следует отметить следующее.

Представленные заявителем письма партнеров заявителя, которые покупают продукцию, произведенную заявителем, не могут служить доказательством отсутствия введения потребителя в заблуждение, поскольку из текста самих писем следует, что ранее эти предприятия приобретали продукцию завода «Мосгидропривод», и считают что, «.....оборудование было перевезено и производство возобновлено» [5-7].

В соответствии с вышеизложенным Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 04.10.2005, оставить в силе решение экспертизы от 25.07.2005.