

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ФГУП “Предприятие по обращению с радиоактивными отходами “РосРАО”” (далее – заявитель), поступившее 10.01.2018, на решение от 25.10.2017 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2017127464/07, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Мобильная установка дезактивации твердых радиоактивных отходов ледяными гранулами”, совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 09.01.2017, в следующей редакции:

“1. Мобильная установка дезактивации твердых радиоактивных отходов ускоренным потоком водных ледяных гранул, содержащая устройство изготовления ледяных гранул, устройство разгона гранул, камеру очистки дезактивации ТРО, устройство сбора воды от растаявших гранул, систему очистки воды и обратную трубу, связывающую выход растаявшей воды и вход устройства изготовления гранул, отличающаяся тем, что все системы оборотной воды, воздуха и доступа персонала обеспечивают нераспространение

радионуклидов за пределы внутреннего объема установки, а сама установка размещена в металлическом контейнере.

2. Мобильная установка по п. 1. отличающаяся тем, что металлический контейнер выполнен составным из стандартных крупногабаритных транспортных контейнеров.

3. Мобильная установка по п. 1. отличающаяся тем, что дополнительно содержит средства фрагментации ТРО.

4. Мобильная установка по п. 1. отличающаяся тем, что дополнительно содержит средства перемещения ТРО внутри установки.

5. Мобильная установка по п. 1. отличающаяся тем, что содержит средства радиометрического и гамма-спектрометрического контроля для измерения радиоактивного загрязнения ТРО до дезактивации, после фрагментации и после дезактивации.

6. Мобильная установка по п. 1. отличающаяся тем, что система очистки талой воды содержит устройство микрофильтрации.

7. Мобильная установка по п. 1. отличающаяся тем, что система очистки талой воды содержит узел селективной фильтрации радионуклидов твердым сорбентом.

8. Мобильная установка по п. 1. отличающаяся тем, что система очистки талой воды дополнительно содержит узел фильтрации низконапорным обратным осмосом.

9. Мобильная установка по п. 1. отличающаяся тем, что содержит систему приточно-вытяжной вентиляции, оснащенную как минимум одним устройством воздухоочистки от радионуклидов.

10. Мобильная установка по п. 1. отличающаяся тем, что система приточно-вытяжной вентиляции содержит минимум одно устройство подогрева.

11. Мобильная установка по п. 1. отличающаяся тем, что содержит средства рабочего и аварийного освещения, средства для дезактивации поверхностей оборудования и внутренних поверхностей металлического контейнера, средства пожаротушения, средства связи.

12. Мобильная установка по п. 1. отличающаяся тем, что дополнительно содержит пульт управления стадиями процесса приема, перемещения,

фрагментации, дезактивации и радиационного контроля ТРО с сигнализацией и блокировками.

13. Мобильная установка по п. 1. отличающаяся тем, что дополнительно содержит средства защиты персонала от радиационного излучения.

14. Мобильная установка по п. 1. отличающаяся тем, что содержит саншлюз для персонала с возможностью переодевания и дезактивации персонала, спецодежды и средств индивидуальной защиты.”

По результатам рассмотрения Роспатент 25.10.2017 принял решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в связи с тем, что заявленное техническое решение не охраняется в качестве полезной модели, поскольку не является устройством.

На решение об отказе в выдаче патента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, подчеркивая, что: “... из материалов заявки очевидно, что, как во время перевозки, так и при использовании технологического оборудования, оборудование прикреплено к контейнеру, как того требуют правила перевозки грузов и правила эксплуатации устройств, входящих в состав установки, что ясно как специалисту в области технологических установок, так и специалисту в области перевозок”.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (31.07.2017), правовая база для оценки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1378 Кодекса заявитель вправе внести в документы заявки на полезную модель дополнения, уточнения и исправления путем представления дополнительных материалов по запросу федерального органа исполнительной власти по интеллектуальной собственности до принятия по заявке решения о выдаче патента, либо об отказе в выдаче патента, либо о признании заявки отозванной, если эти дополнения, уточнения и исправления не изменяют заявку на полезную модель по существу.

В соответствии с пунктом 35 Правил проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству. Заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

В соответствии с пунктом 80 Правил дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они, в частности, содержат признаки, подлежащие включению в формулу полезной модели, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки.

В соответствии с пунктом 35 Требований к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

В соответствии с подпунктом (1) пункта 36 Требований для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием,

сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);

- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;

- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;

- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;

- среда, выполняющая функцию части устройства.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, показал следующее.

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. При этом, согласно положениям пункта 35 Требований к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Заявленная мобильная установка дезактивации твердых радиоактивных отходов ледяными гранулами не является характеристикой одного устройства, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного технического решения.

Так, согласно независимому пункту 1 формулы, в состав мобильной установки входят следующие элементы: устройство изготовления ледяных гранул, устройство разгона гранул, камера очистки дезактивации ТРО, устройство сбора воды от растаявших гранул, система очистки воды. Взаимосвязь между указанными элементами осуществляется в соответствии с требованиями к технологическому процессу дезактивации твердых радиоактивных отходов.

Как следует из описания заявки, каждый из перечисленных выше элементов представляет собой отдельное устройство, которое реализует присущее ему функциональное назначение, сохраняющееся вне зависимости от того, находится ли другое устройство в работоспособном состоянии. Возможность реализации назначения заявленной установки обусловлена функциями входящих в нее средств и связями между ними, а не объединением этих средств в единую конструкцию или изделие.

Следовательно, в качестве полезной модели заявлено решение, охарактеризованное заявителем как мобильная установка дезактивации твердых радиоактивных отходов ледяными гранулами, которое относится к нескольким устройствам.

Исходя из изложенного, заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Что касается формулы полезной модели, представленной в возражении, то она не может быть принята к рассмотрению, так как содержит признак “установка собрана в металлическом контейнере”, отсутствующий в материалах заявки на дату ее подачи (где указано только на размещение в металлическом контейнере) (см. пункт 80 Правил).

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о патентоспособности заявленного решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.01.2018, решение Роспатента от 25.10.2017 оставить в силе.**