

Приложение  
к решению Федеральной службы  
по интеллектуальной собственности

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Эксол Групп» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 02.11.2017, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение №2230163, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2230163 на изобретение «Регулируемая опора» выдан по заявке №2003133179/03 с приоритетом от 14.11.2003 на имя Кардашева С.Н. и Глуховцева В.Э. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Регулируемая опора преимущественно для конструкции пола, включающая верхнюю пластину, жестко соединенную с резьбовым стержнем, и нижнюю пластину, соединенную с трубчатым элементом, в полость которого с возможностью осевого перемещения вставлен свободный конец резьбового стержня, снабженного гайкой, регулирующей высоту опоры, при этом верхняя и нижняя пластины выполнены в виде диска с центральным отверстием для их соединения с резьбовым стержнем или трубчатым элементом и отверстиями

для крепежных элементов, отличающаяся тем, что диск верхней и нижней пластин выполнен с окружающей его центральное отверстие кольцевой выемкой с отходящими от нее радиальными ребрами жесткости, расположенными с образованием между их концами и краем диска периферийного кольцевого участка, ширина которого равна или превышает толщину диска, при этом выпуклые поверхности выемок и радиальных ребер жесткости верхней и нижней пластин обращены навстречу друг к другу, а участки диска, расположенные между радиальными ребрами жесткости, и периферийный участок расположены в одной плоскости.

2. Опора по п.1, отличающаяся тем, что она снабжена фиксирующим устройством, выполненным в виде радиальных выступов на нижней поверхности гайки, контактирующих с выемками, расположенными на свободном конце стенок трубчатого элемента.

3. Опора по любому из пп.1 и 2, отличающаяся тем, что резьбовой стержень и трубчатый элемент жестко соединены с диском посредством сварки.

4. Опора по п.3, отличающаяся тем, что верхняя пластина снабжена амортизирующим и/или звукоизолирующим элементом.

5. Опора по п.4, отличающаяся тем, что отверстия под крепежные элементы верхней пластины могут быть предназначены для крепления к ней конструктивных элементов пола типа балок или настила, и/или оборудования, и/или амортизирующих и/или звукоизолирующих элементов.

6. Опора по п.5, отличающаяся тем, что выемки и вогнутые поверхности радиальных ребер жесткости могут быть заполнены клеевым материалом».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень».

В возражении отмечено, что все признаки независимого пункта 1

формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из уровня техники, в частности, из сведений, содержащихся в следующих патентных документах:

- EP 0567679 A1, опубл. 03.11.1993 (далее – [1]);
- US 2570282 A, опубл. 09.10.1951 (далее – [2]);
- WO 01/12919 A1, опубл. 22.08.1996 (далее – [3]);
- DE 3913984 A1, опубл. 16.11.1989 (далее – [4]);
- DE 8813271 U1, опубл. 02.02.1989 (далее – [5]);
- DE 8811251 U1, опубл. 08.12.1988 (далее – [6]);
- DE 4132989 A1, опубл. 08.04.1993 (далее – [7]);
- US 4893441 A, опубл. 16.01.1990 (далее – [8]);
- US 5845890 A, опубл. 08.12.1998 (далее – [9]);
- US 5588264 A, опубл. 31.12.1996 (далее – [10]).

При этом, ближайшим аналогом изобретения по оспариваемому патенту, по мнению лица, подавшего возражение, является техническое решение, раскрытое в патентном документе [1].

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, признаки зависимых пунктов 2-6 формулы изобретения по оспариваемому патенту известны из указанных выше патентных документов [1], [2], [4]-[8] и патентных документов:

- SU 798254 A, опубл. 23.01.1981 (далее – [11]);
- RU 2151248 C1, опубл. 20.06.2000 (далее – [12]);
- JP H08144475 A, опубл. 04.06.1996 (далее – [13]);
- DE 19712288 A1, опубл. 26.11.1998 (далее – [14]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя (Кардашева С.Н.) 24.01.2018 поступил отзыв на возражение, доводы которого сводятся к следующему.

По мнению патентообладателя, признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие как

расположение пластин (верхняя и нижняя), так и признаки, характеризующие их форму «..диск верхней и нижней пластин выполнен с окружающей его центральное отверстие кольцевой выемкой с отходящими от нее радиальными ребрами жесткости, расположенными с образованием между их концами и краем диска периферийного кольцевого участка, ширина которого равна или превышает толщину диска..... а участки диска, расположенные между радиальными ребрами жесткости, и периферийный участок расположены в одной плоскости» должны рассматриваться только в заявленной совокупности, а не иных сочетаниях.

В отзыве указано, что изобретение по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] следующими признаками:

- «резьбовой стержень соединен с верхней пластиной через ее центральное отверстие»;

- «каждый из дисков верхней и нижней пластин выполнен с окружающей его центральное отверстие кольцевой выемкой с отходящими от нее радиальными ребрами жесткости, расположенными с образованием между их концами и краем диска периферийного кольцевого участка, ширина которого равна или превышает толщину диска ..... а участки диска, расположенные между радиальными ребрами жесткости, и периферийный участок расположены в одной плоскости (т.е. в данной части верхняя и нижняя пластины выполнены одинаковыми)»;

- «выпуклые поверхности выемок и радиальных ребер жесткости верхней и нижней пластин обращены навстречу друг к другу (т.е. выемки и радиальные ребра жесткости образованы соответствующими выпуклостями на пластинах)».

По мнению заявителя, все указанные выше отличительные признаки не известны из сведений, содержащихся в патентных документах [2]-[10].

К отзыву приложен следующий источник информации: Смирнов В.И., Видюшенков С.А., Изгиб пластинок. Учебное пособие. Петербургский

Государственный Университет путей сообщения. Кафедра «Прочность материалов и конструкций», Санкт-Петербург, 2011 г., стр. 5-7, 18-23 (далее – [15]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (14.11.2003), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом «О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации» от 07.02.2003 № 22 - ФЗ (далее - Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 №4582 (далее – Правила ИЗ).

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту (2) пункта 19.5.3 Правил ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат. Проверка соблюдения указанных условий

включает: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункта (1) пункта 22.3 Правил ИЗ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункта (2) пункта 22.3 Правил ИЗ для опубликованных патентных документов датой, определяющей их включение в уровень техники, является указанная на них дата опубликования.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности «изобретательский уровень», показал следующее.

Назначение изобретения по оспариваемому патенту отражено в родовом понятии независимого пункта 1 формулы – регулируемая опора.

В качестве ближайшего аналога изобретения по оспариваемому патенту в возражении указано техническое решение по патентному документу [1].

Из патентного документа [1] известно устройство того же назначения, что и изобретение по оспариваемому патенту - регулируемая опора.

Регулируемая опора по патентному документу [1] (см. перевод описания и фиг. 1-4) используется в конструкции пола. Регулируемая опора содержит верхнюю пластину (107), жестко соединенную с резьбовым стержнем (105), и нижнюю пластину (102), соединенную с трубчатым элементом (101), в полость

которого с возможностью осевого перемещения вставлен свободный конец резьбового стержня (105), снабженного гайкой (106), регулирующей высоту опоры. Верхняя и нижняя пластины выполнены в виде диска с центральным отверстием и отверстиями для крепежных элементов. Трубчатый элемент (101) соединен с нижней пластиной (102) через ее центральное отверстие. Диск верхней пластины (107) выполнен с окружающим его центральное отверстие кольцевой выемкой с отходящими от нее радиальными ребрами жесткости.

Изобретение по независимому пункту 1 формулы оспариваемого патента отличается от технического решения по патентному документу [1] тем, что:

1) резьбовой стержень соединен с верхней пластиной через ее центральное отверстие;

2) каждый из дисков верхней и нижней пластин выполнен с окружающим его центральное отверстие кольцевой выемкой с отходящими от нее радиальными ребрами жесткости, расположенными с образованием между их концами и краем диска периферийного кольцевого участка, ширина которого равна или превышает толщину диска (т.е. в данной части верхняя и нижняя пластины выполнены одинаковыми);

3) выпуклые поверхности выемок и радиальных ребер жесткости верхней и нижней пластин обращены навстречу друг к другу (т.е. выемки и радиальные ребра жесткости образованы соответствующими выпуклостями на пластинах), а участки, расположенные между радиальными ребрами жесткости, и периферийный участок расположены в одной плоскости.

Анализ патентных документов [2]-[10] на предмет известности выявленных выше отличительных признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту показал следующее.

Наличие верхнего опорного элемента, имеющего центральное отверстие для соединения с резьбовым стержнем, присуще регулируемой опоре по патентному документу [7] (см. перевод описания: страница 3, последний абзац

– страница 4; и фиг. 2). Однако, по меньшей мере, признаки 2) и 3) данному решению не присущи.

Выполнение верхней и нижней пластин одинаковыми известно из сведений, содержащихся в патентном документе [2] (см. фиг. 1, 2, 5,6). Данные пластины имеют радиальные ребра и выемки, которые своими выпуклыми поверхностями обращены навстречу друг к другу. Однако, конструктивное выполнение верхней и нижней пластин регулируемой опоры по патентному документу [2] отличается от конструкции пластин в решении по оспариваемому патенту тем, что центральные отверстия пластин окружают ребра жесткости, при этом указанные ребра жесткости выполнены на выемках, а не отходят от них, как в решении по оспариваемому патенту. Решению по патентному документу [2] не присущи признаки формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие наличие периферийного участка образованного между концами ребер жесткости и краями пластины (диска), ширина которого равна или превышает толщину пластины (диска).

Из сведений, содержащихся в патентном документе [3] (см. фиг. 1-4) известно выполнение регулируемой опоры с верхней и нижней пластинами, однако они выполнены разными по конструкции. Обе пластины содержат кольцевые выемки вокруг центрального отверстия, но не имеют радиальных ребер жесткости. Таким образом, известному решению не присущи признаки 2) и 3) формулы изобретения по оспариваемому патенту.

Регулируемая опора по патентному документу [4] (см. фиг. 1 и 2) содержит верхнюю и нижнюю пластины, однако указанные пластины выполнены разными по конструкции, не имеют кольцевого выступа, т.е., по меньшей мере, признаки 2) и 3) данному решению не присущи.

Регулируемая опора по патентному документу [5] (см. фиг. 1-3) содержит верхнюю и нижнюю пластины, указанные пластины выполнены разными по конструкции, верхняя пластина не содержит радиальных ребер жесткости,



нижняя – кольцевого выступа вокруг центрального отверстия. Следовательно, по меньшей мере, признаки 2) и 3) данному решению не присущи.

Регулируемая опора по патентному документу [6] (см. фиг. 1-3) содержит верхнюю и нижнюю пластины указанные пластины выполнены разными по конструкции, верхняя пластина выполнена в виде плоского диска. Таким образом, по меньшей мере, признаки 2) и 3) данному решению не присущи.

Регулируемая опора по патентному документу [8] содержит лишь одну пластину – нижнюю. Данная пластина имеет радиальные ребра жесткости, но не содержит кольцевого выступа. Кроме того, наличие центрального отверстия в пластине также не следует из сведений, содержащихся в указанном патентном документе. Следовательно, признаки 1) - 3) решению по патентному документу [8] не присущи.

Опора по патентному документу [9] состоит из одного нижнего базового элемента, выполненного в виде чаши (см. фиг. 1, 8, 9 и др.), предназначенного для установки древка рождественской елки. Таким образом, признаки 1) - 3) данному решению не присущи.

Регулируемая опора по патентному документу [10] состоит из двух элементов - верхнего и нижнего, один из которых вкручивается в другой (см. фиг. 2-4, 9). Указанные элементы не имеют центральных отверстий для установки, соответственно, резьбового и трубчатого элементов, а также соответствующих кольцевых выемок. Следовательно, признаки 1) - 3) решению по патентному документу [10] не присущи.

Патентные документы [11]-[14] упомянуты в возражении лишь для подтверждения известности признаков зависимых пунктов 2-6 формулы изобретения по оспариваемому патенту. Вместе с тем сведения, содержащиеся в данных патентных документах, были проанализированы, при этом было установлено, что, по меньшей мере, признаки 2) и 3) решениям по патентным документам [11]-[14] не присущи.

Исходя из изложенного можно сделать вывод о том, что решениям по патентным документам [1]-[14] не присущи признаки, характеризующие выполнение диска обеих пластин и верхней и нижней с окружающей его центральное отверстие кольцевой выемкой и отходящими от нее радиальными ребрами жесткости, расположенными с образованием между их концами и краем диска периферийного кольцевого участка, ширина которого равна или превышает толщину диска. Соответственно, из данных патентных документов не известна информация о том, что выпуклые поверхности выемок и радиальных ребер жесткости верхней и нижней пластин, охарактеризованных указанным выше образом, обращены навстречу друг к другу.

В связи с изложенным можно констатировать, что изобретение по оспариваемому патенту, явным образом не следует из уровня техники, приведенного в возражении.

На основании этого можно сделать вывод о том, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «изобретательский уровень».

Источник информации [15] представлен патентообладателем для сведения.

От лица, подавшего возражение, 31.01.2018 поступило особое мнение, доводы которого сводятся к следующему.

Коллегия занимает противоречивую позицию в отношении учета графических материалов «при установлении факта известности отдельных признаков» изобретения по оспариваемому патенту, а именно, «игнорирует их, когда речь идет об уровне техники, и, наоборот, привлекает их в отношении оспариваемого патента». Так, в отношении альтернативного признака независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту «ширина периферийного участка... превышает толщину диска» коллегия отказалась признать его известность из фиг. 1 к патентному документу [5]. Из

указанной фиг. 1 явным образом следует, что ширина периферийного участка многократно превышает его толщину. В то же время для доказательства определенности признака «выпуклые поверхности выемок и радиальных ребер жесткости верхней и нижней пластин обращены навстречу друг другу» коллегия апеллировала к графическим материалам оспариваемого патента.

Кроме того, по мнению лица, подавшего возражение, кольцевые выемки вокруг центральных отверстий верхнего и нижнего диска «ввиду одинакового (симметричного) выполнения пластин обращены выпуклыми поверхностями не навстречу друг другу... выемка на нижнем диске обращена выпуклой поверхностью вниз, а верхней, наоборот, вверх, то есть, они ориентированы не навстречу, а напротив друг от друга».

Также в особом мнении отмечено, что «председательствующим на заседании коллегии было высказано сомнение» о том, что признаки, характеризующие выполнение дисков «с центральным отверстием для их соединения с резьбовым стержнем и трубчатым элементом», известны из сведений, содержащихся в патентном документе [1]. Однако, в решении Роспатента от 21.11.2017 указано, что в регулируемой опоре по патентному документу [1] (ближайшем аналоге) «трубчатый элемент (101) соединен с нижней пластиной (102) через центральное отверстие». По мнению лица, подавшего возражение, известность такого же соединения и для резьбового элемента, во-первых, является следствием однотипного выполнения верхнего и нижнего дисков, во-вторых, такое соединение известно из сведений, содержащихся в патентном документе [7] (DE 4132989).

В отношении данных доводов необходимо отметить следующее.

Признак независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту «ширина периферийного участка... превышает толщину диска» рассматривался в том виде как он указан в формуле, а именно «диск верхней и нижней пластин выполнен с окружающей его центральное отверстие кольцевой выемкой с отходящими от нее радиальными ребрами жесткости,

расположенными с образованием между их концами и краем диска периферийного кольцевого участка, ширина которого равна или превышает толщину диска». Т.е. в указанной части верхняя и нижняя пластины выполнены одинаковыми. При этом анализ сведений, содержащихся в патентном документе [5], включая графические материалы, приведен в настоящем заключении выше.

Что касается признака независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту «выпуклые поверхности выемок и радиальных ребер жесткости верхней и нижней пластин обращены навстречу друг другу», то, во-первых, он ясен из формулы и не требует дополнительного толкования. Во-вторых, если в соответствии с процитированным выше пунктом 4 статьи 3 Закона для толкования данного признака обратиться к графическим материалам оспариваемого патента, то становится очевидным, что кольцевая выемка верхней пластины выпуклой частью обращена вниз, а кольцевая выемка нижней пластины выпуклой частью обращена вверх. Таким образом, указанный признак характеризует регулируемую опору по оспариваемому патенту в собранном виде.

Признаки независимого пункта 1 формулы изобретения по оспариваемому патенту, характеризующие выполнение дисков «с центральным отверстием для их соединения с резьбовым стержнем и трубчатым элементом» подробно рассмотрены в настоящем заключении выше.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 02.11.2017, патент Российской Федерации на изобретение №2230163 оставить в силе.**