

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам**  
**рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2145914, поступившее 19.07.2018 от Купцова Г.В. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №2145914 на изобретение «Устройство для защиты струи металла» выдан по заявке №98115868/02 с приоритетом от 18.08.1998 на имя Акционерного общества «Новолипецкий металлургический комбинат» (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

«Устройство для защиты струи металла, содержащее основание, несущий рычаг с защитным стаканом, механизм наклона рычага в вертикальной плоскости, механизм возвратно-поступательного перемещения, содержащий подвижную каретку, смонтированную на платформе, снабженной направляющими, механизм вращения вокруг своей оси и механизм поворота рычага в горизонтальной плоскости, включающий вертикальную ось, отличающееся тем, что вертикальная ось жестко закреплена на основании, при этом платформа установлена с возможностью поворота относительно оси».

В соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса против выдачи данного патента было подано возражение, мотивированное несоответствием изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень».

К возражению приложены копии следующих источников информации:

- патент РФ № 2002556 С1, дата публикации 15.11.1993 (далее - [1]);
- авторское свидетельство СССР № 648331 А1, дата публикации 25.02.1979 (далее - [2]);
- протокол технического совещания по рассмотрению использования изобретения «Устройство для защиты жидкого металла от взаимодействия с окружающей средой» по авторскому свидетельству №648331 ОАО «НЛМК» от 10.03.2010 (далее - [3]);
- заключение Липецкой областной общественной организации Всероссийского общества изобретателей и рационализаторов (далее - [4]).

По мнению лица, подавшего возражение, изобретение по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень», на основании сведений, раскрытых в патенте [1] и авторском свидетельстве [2]. Данный вывод, по мнению лица, подавшего возражение, подтверждается информацией, раскрытой в источниках [3]-[4]. Кроме того, в возражении отмечено, что признаки, указанные в отличительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту, очевидны не только для специалиста в области металлургии, но и для любого лица, если обратить внимание на работу общедоступных и широко применяемых ежедневно в различных видах строительства, в работах по перемещению грузов в складских и иных подобных производственных помещениях, цехах, где осуществляется подъем и перемещение различных грузов с помощью грузоподъемных механизмов, таких как «автокран», «строительный кран», «кран – балка» и «детская игрушка автокран».

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

Отзыв от патентообладателя поступил 03.12.2018.

В своем отзыве патентообладатель отмечает, что в возражении акцентируется внимание на том, что устройство по оспариваемому патенту является устройством для перемещения груза, а не устройством для реализации технологии разливки стали с защитой струи разливаемого металла от воздействия атмосферного воздуха с помощью огнеупорной трубы, в связи с чем все технические решения, изложенные в отличительной части формулы изобретения по оспариваемому патенту, известны и для специалиста явным образом следуют из уровня техники. Патентообладатель выражает несогласие с данной позицией, поскольку устройство по оспариваемому патенту направлено на выполнение задачи по обеспечению возможности согласования совпадения направления центральной осевой линии несущего рычага, параллельной направляющим платформы, с осью разливочного ковша, а также снижение величины сдвигающих усилий в зоне контакта защитного стакана с шиберным затвором. При этом достигается получение такого технического результата, как уменьшение вспомогательного времени на установку защитного стакана и увеличение производительности разливки металла, повышение герметичности стыка защитного стакана с шиберным затвором и повышение качества разливаемого металла.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.08.1998), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки изобретения по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23 сентября 1992 г. №3517-1 (далее - Закон) и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 20.09.1993, зарегистрированные в

Министерстве юстиции Российской Федерации 05.11.1993 № 386 (далее - Правила).

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники.

Изобретение имеет изобретательский уровень, если оно для специалиста явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.2. Правил проверка новизны изобретения проводится в отношении всей совокупности признаков, содержащихся в независимом пункте формулы изобретения.

Согласно подпункту 3 пункта 19.5.2. Правил изобретение не признается соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.3. Правил проверка изобретательского уровня проводится в отношении изобретения, охарактеризованного в независимом пункте формулы, и включает:

- определение наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.2.4.2 настоящих Правил;
- выявление признаков, которыми отличается заявленное изобретение от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.

Согласно подпункту 2 пункта 19.5.3. Правил изобретение признается соответствующим условию изобретательского уровня, если не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками,

или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 3.2.4.2. Правил в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения, характеризуемое совокупностью признаков, сходной с совокупностью существенных признаков изобретения.

При описании каждого из аналогов приводятся библиографические данные источника информации, в котором он раскрыт, признаки аналога с указанием тех из них, которые совпадают с существенными признаками заявляемого изобретения, а также указываются известные заявителю причины, препятствующие получению требуемого технического результата.

Согласно пункту 22.3 Правил при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для сведений о техническом средстве, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для отчетов о научно-исследовательских работах, пояснительных записок к опытно-конструкторским работам и другой конструкторской, технологической и проектной документации, находящейся в органах научно-технической информации, является дата их поступления в эти органы.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» показал следующее.

Изобретению по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ патентных документов [1] и [2] показал, что можно согласиться с содержащимися в возражении доводами о раскрытии в них технических решений, характеризующих устройства для защиты струи металла от воздействия атмосферных газов, т.е. в источниках [1] и [2] раскрыты средства того же назначения, что и устройство по оспариваемому патенту.

Так, в патентном документе [1] раскрыто устройство для защиты струи металла от воздействия атмосферных газов, содержащее несущий рычаг с защитным стаканом, механизмы поворота рычага в горизонтальной и наклона в вертикальной плоскостях, возвратно-поступательного перемещения и вращения вокруг своей оси, а также дополнительный механизм возвратно-поступательного перемещения в виде каретки, перемещающейся по направляющим механизма возвратно-поступательного перемещения, и приспособление для подачи аргона.

В авторском свидетельстве [2] раскрыто устройство для защиты жидкого расплава от взаимодействия с окружающей средой, содержащее поворотную колонну, на которой установлен рычаг, несущий огнеупорную трубу и привод для ее вертикального перемещения, при этом рычаг выполнен с возможностью поворота вокруг горизонтальной оси и перемещения вдоль нее.

Однако, технические решения по патентным документам [1] и [2] не характеризуются наличием следующих признаков формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- жестким закреплением на основании вертикальной оси механизма поворота рычага в горизонтальной плоскости;
- установкой платформы со смонтированной на ней подвижной кареткой с возможностью поворота относительно оси.

Исходя из вышеизложенного можно констатировать, что ни в одном из источников [1] и [2] не раскрыто техническое средство, которому присуща вся совокупность признаков изобретения по оспариваемому патенту.

Что касается представленных в возражении протокола [3] и заключения [4], то они содержат лишь частное мнение составивших их лиц, не являются общедоступными источниками информации, не входят в уровень техники и не могут привлекаться для целей оценки патентоспособности оспариваемого изобретения.

Таким образом, ни вместе, ни по отдельности патент [1] и авторское свидетельство [2] не содержат сведений об известности из уровня техники упомянутых выше отличительных признаков и их влияния на технический результат.

Относительно указанных в возражении технических решений «автокран», «строительный кран», «кран – балка», «детская игрушка автокран», которым, по мнению лица, подавшего возражение, присущи вышеуказанные отличительные признаки следует отметить, что для данных грузоподъемных устройств в возражении не представлено источников информации технического характера, которые могли бы быть привлечены к оценке патентоспособности изобретения по оспариваемому патенту.

Исходя из изложенного, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условиям патентоспособности «новизна» и «изобретательский уровень» (п.1 статьи 4 Закона).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 19.07.2018.**