

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО “Воронежагротехсервис” (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 08.08.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 140818, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на группу полезных моделей № 140818 “Зернометатель, Транспортёр загрузочный зернометателя, Боковина блока триммера зернометателя, Барабан прутковый зернометателя, Катушка комбинированная зернометателя, Труба выгрузная регулируемая зернометателя, Вал редуктора питателя зернометателя” выдан по заявке №2014103351/11 с приоритетом от 30.01.2014 на имя ООО “Воронежский завод сельхозмашин” (далее – патентообладатель) с формулой, включающей семь независимых пунктов.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной группы полезных моделей по независимым пунктам 1-7

формулы условию патентоспособности “новизна”, по независимым пунктам 1, 3-7 формулы – несоответствием документов заявки на полезную модель требованию раскрытия сущности полезной модели с полнотой, достаточной для осуществления, по независимым пунктам 1-7 – наличием в формуле полезной модели признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

В подтверждение несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна” к возражению приложен ряд источников информации.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя.

В своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 28.09.2017, патентообладатель представил свой анализ приведенных в возражении доводов.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты поступления заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (30.01.2014), правовая база включает Кодекс в редакции, действующей на дату подачи заявки, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 3.4. Правил ППС, лицо, подавшее возражение, вправе отозвать поданное возражение на любом этапе его рассмотрения по

существо на заседании коллегии. В этом случае делопроизводство по возражению прекращается.

От лица, подавшего возражение, на заседании коллегии от 09.10.2017 поступило ходатайство об отзыве возражения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

прекратить делопроизводство по возражению против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 140818.