

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии по результатам
рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 27.06.2018 возражение Общества с ограниченной ответственностью "Триумф" (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 53253, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 53253 на промышленный образец «Печенье "Курабье"» выдан по заявке № 2002501285/49 с приоритетом от 22.07.2002 на имя Общества с ограниченной ответственностью "Фламинго-Маркет" (далее – патентообладатель) со следующим перечнем существенных признаков:

«Печенье "Курабье",





характеризующееся:

- выполнением в виде горизонтально вытянутого уплощенного объема с волнообразными краями с плоским основанием и выпуклой лицевой поверхностью;
- размерно-пропорциональным соотношением с увеличенной длиной по отношению к высоте и ширине;
- наличием на лицевой поверхности декоративных барельефных элементов;
- выполнением декоративных элементов в виде узких удлиненных заостренных ребер;
- колористическим решением в оттенках золотисто-желтого цвета с более темными барельефными элементами;

отличающееся:

- пластической проработкой объема в виде двух округлых частей, плавно сопряженных друг с другом;
- симметричным распределением барельефных элементов относительно продольной оси;
- декорированием центра одной из частей круглым отделочным глазком с темной начинкой внутри и барельефными элементами в виде узких заостренных ребер, равномерно расходящихся от глазка к периферии с небольшими радиусными закруглениями;
- равномерным распределением декоративных барельефных элементов на второй части в виде расходящихся лучей от середины лицевой поверхности к периферии с различными радиусными закруглениями.»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 указанного выше Гражданского кодекса поступило (27.06.2018) возражение, мотивированное несоответствием запатентованного промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Согласно возражению до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту в мире получило широкое распространение специализированное оборудование, технологическая оснастка к которому позволяла изготавливать печенье «Курабье» с формой, соответствующей перечню существенных признаков данного промышленного образца. Кроме того, согласно возражению, многие производители печенья при помощи упомянутого оборудования использовали в производстве возможность изготовления печений «Курабье» подобной формы.

В подтверждение данного мнения к возражению приложены копии следующих упомянутых в нем источников информации:

- письмо ТМ «Макиз-Урал» №Ч-05 от 28.05.2018 (далее – [1]);
- письмо компании «PADOVANI S.R.L.» от 17.04.2018 (далее – [2]);
- предварительный счет ООО «МИМАК Италия» от 11.06.2018 (далее – [3]).

Дополнительно лицо, подавшее возражение, выражает мнение о том, что действие оспариваемого патента нарушает его конституционные права.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого до заседания коллегии, состоявшегося 04.09.2018, поступил (29.08.2018) отзыв на данное возражение.

В отзыве на возражение патентообладатель выражает несогласие со сделанным в возражении выводом, отмечая при этом следующее.

Патентообладатель обращает внимание на то, что «... предметом спора является патент на промышленный образец печенье «Курабье», а не оборудование его производящее ...».

При этом в отзыве патентообладателя приведены доводы в отношении того, что представленные с возражением материалы [1] – [3] не подтверждают

факта производства и введения в гражданский оборот печенья «Курабье», соответствующего перечню существенных признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

Кроме того, патентообладатель приводит утверждение о том, что он осуществляет производство печенья «Курабье» с помощью насадок, изготовленных и выполненных ремесленным способом по чертежам своего сотрудника, а не с помощью технологической оснастки, описанной в возражении.

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки соответствия промышленного образца по указанному патенту условиям патентоспособности включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на промышленный образец, утвержденные приказом Роспатента 17.04.1998, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 22.09.1998 № 1614 (далее – Правила ПО) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на промышленный образец, определяется совокупностью его существенных признаков, отображенных на фотографиях изделия (макета, рисунка).

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Закона промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если он является новым оригинальным и промышленно применимым. Промышленный образец признается новым, если совокупность его существенных признаков, определяющих эстетические и (или) эргономические особенности изделия не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Промышленный образец признается оригинальным, если его существенные признаки обуславливают творческий характер эстетических особенностей изделия.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.2 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено. При этом датой, определяющей возможность отнесения сведений, содержащихся в источнике информации, к общедоступным, для сведений об изделии, ставших известными в результате его использования, является документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

В соответствии с подпунктом 5 пункта 19.5.2 Правил ПО промышленный образец не признается соответствующим условию новизны, если в источниках информации, выявлены сведения о художественно-конструкторском решении, которому присущи признаки, идентичные всем отображенным на фотографиях признакам, охарактеризованным в предложенном заявителем перечне существенных признаков промышленного образца.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5.3 Правил ПО проверка оригинальности проводится в отношении промышленного образца, охарактеризованного в заявленной совокупности существенных признаков, и начинается с определения наиболее близкого аналога в соответствии с пунктом 3.3.4.2 Правил ПО.

В соответствии с пунктом 3.3.4.2 Правил ПО аналоги промышленного образца - это известные из сведений, ставших общедоступными до даты его приоритета, художественно-конструкторские решения, относящиеся к внешнему виду изделия того же назначения, что и заявленный промышленный образец, сходные с ним по существенным признакам. Ближайший аналог - аналог, наиболее сходный с заявленным промышленным образцом по совокупности существенных признаков.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 19.5.3 Правил ПО промышленный образец признается соответствующим условию оригинальности, если хотя бы для одного из его существенных отличительных

признаков, включенных заявителем в перечень, не выявлены художественно-конструкторские решения, которым присущ такой признак.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме приведенного выше перечня существенных признаков, нашедших отображение на изображениях изделия.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» показал следующее.

Материалы [1] – [3], представленные с возражением, датированы 2018 годом, т.е. позже даты приоритета (22.07.2002) промышленного образца по оспариваемому патенту.

В результате, счет [3] не может быть использован для подтверждения использования каких-либо изделий до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту, т.е. счет [3] не подтверждает возможность отнесения сведений об этих изделиях к общедоступным для целей оценки соответствия данного промышленного образца условиям патентоспособности.

При этом сведения, содержащиеся в письмах [1] и [2], представляют собой лишь частное мнение составивших их лиц, т.е. относятся к свидетельствам этих лиц, которые не подтверждены фактическими данными. В связи с этим, письма [1] и [2] не могут служить документальным доказательством того, что на дату приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту со сведениями об упомянутых в возражении оборудовании и печенье «Курабье» могло быть ознакомлено любое лицо, т.е. они стали общедоступными. Кроме того, действующим законодательством Российской Федерации Роспатент не наделен в установленном порядке полномочиями по рассмотрению свидетельств физических лиц.

Таким образом, лицом, подавшим возражение, не представлено каких-либо документов, подтверждающих, что до даты приоритета промышленного

образца по оспариваемому патенту было известно решение внешнего вида изделия, которое бы являлось аналогом данного промышленного образца.

Что же касается доводов лица, подавшего возражение, о нарушении его конституционных прав, то оценка подобного утверждения в рамках делопроизводства по рассмотрению возражения не предусмотрена, а само утверждение не оказывает влияние на анализ соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

Констатация вышесказанного обуславливает вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не было приведено доводов, подтверждающих неправомерность выдачи оспариваемого патента.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 27.06.2018, патент Российской Федерации на промышленный образец № 53253 оставить в силе.