

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Бикмуллина М.Г., Дмитриева В.А. (далее – заявитель), поступившее 04.07.2017, на решение от 25.05.2017 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2016136440/28, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель “Полевая метеостанция дистанционного мониторинга”, совокупность признаков которой изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 27.03.2017, в следующей редакции:

“1. Полевая метеостанция дистанционного мониторинга, содержащая микропроцессор, блок питания в виде аккумуляторной батареи и солнечной батареи, GSM-модуль с SIM-картой, GPS-модуль, Bluetooth-модуль, датчик осадков с дождевым коллектором, анемометр, датчик направления ветра, датчик ультрафиолетового излучения, датчик углекислого газа, датчик солнечного света, датчик температуры и влажности, датчик атмосферного давления, магнитометр, акселерометр, “черный ящик” с SD-картой, а также подключаемые через радиомодуль выносные датчики влажности почвы, влажности листвы, и

температуры почвы, отличающаяся тем, что имеет WEB-камеру, присоединенную по общепринятым для данной области техники правилам.

2. Метеостанция по п.1, отличающаяся тем, что WEB-камера имеет двухплоскостной дистанционно управляемый привод.”

По результатам рассмотрения Роспатент 25.05.2017 принял решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в связи с тем, что заявленное решение не охраняется в качестве полезной модели.

На решение об отказе в выдаче патента в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения, подчеркивая, что: “На прилагаемой блок-схеме показаны все соединения элементов метеостанции, и не нуждается в уточнении тот факт, что соединения осуществляются с помощью сборочных операций и никак иначе.”

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (09.09.2016), правовая база для оценки соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент представления Федеральной службой по интеллектуальной собственности государственной услуги по государственной регистрации полезной модели и выдаче патента на полезную модель, его дубликата, утвержденный приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №702 и зарегистрированный в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40245 (далее – Регламент), Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их формы, утвержденные Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития от 30.09.2015 №701 и зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, рег. № 40244 (далее – Требования).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

В соответствии с пунктом 35 Правил проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, заключается в установлении, является ли заявленная полезная модель техническим решением, относящимся к устройству. Заявленная полезная модель признается техническим решением, относящимся к устройству, если формула полезной модели содержит совокупность относящихся к устройству существенных признаков, достаточную для решения указанной заявителем технической проблемы и достижения технического результата, обеспечиваемого полезной моделью.

В соответствии с пунктом 35 Требований к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящихся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

В соответствии с подпунктом (1) пункта 36 Требований для характеристики устройств используются, в частности, следующие признаки:

- наличие одной детали, ее форма, конструктивное выполнение;
- наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство);
- конструктивное выполнение частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков), характеризуемое наличием и функциональным назначением частей устройства, их взаимным расположением;
- параметры и другие характеристики частей устройства (деталей, компонентов, узлов, блоков) и их взаимосвязи;
- материал, из которого выполнены части устройства и (или) устройство в целом;
- среда, выполняющая функцию части устройства.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении

Роспатента, показал следующее.

В соответствии с пунктом 35 Правил в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Заявленная полевая метеостанция дистанционного мониторинга не является характеристикой одного устройства, а определяет совокупность устройств, предназначенных для совместного использования в составе заявленного устройства. Микропроцессор, блок питания в виде аккумуляторной батареи и солнечной батареи, GSM-модуль с SIM-картой, GPS-модуль, Bluetooth-модуль, датчик осадков с дождевым коллектором, анемометр, датчик направления ветра, датчик ультрафиолетового излучения, датчик углекислого газа, датчик солнечного света, датчик температуры и влажности, датчик атмосферного давления, магнитометр, акселерометр, “черный ящик” с SD-картой, выносные датчики влажности почвы, влажности листвы, и температуры почвы, WEB-камера не представляют собой единую конструкцию или изделие (в материалах заявки отсутствуют сведения о том, что указанные элементы метеостанции объединены в единую конструкцию с помощью сборочных операций (см. пункт 36(1) Требований) и, соответственно, находятся в конструктивном единстве). Тот факт, что выносные датчики подключены к метеостанции через радиомодуль, дополнительно указывает на отсутствие конструктивного единства между частями заявленной метеостанции.

При этом, при совместном применении каждое из устройств в системе реализует присущее ему функциональное назначение, которое сохраняется вне зависимости от того, находится ли другое устройство в работоспособном состоянии. Возможность реализации назначения заявленного устройства обусловлена функциями входящих в нее средств.

Следовательно, в качестве полезной модели заявлено решение, охарактеризованное заявителем как полевая метеостанция дистанционного мониторинга, которое относится к нескольким устройствам.

Исходя из изложенного, заявленному решению не может быть предоставлена охрана в качестве полезной модели согласно требованиям пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

Что касается формулы, представленной в материалах заявки на дату ее подачи, то она не меняет сделанный ранее вывод о том, что заявленная полевая метеостанция дистанционного мониторинга представляет собой совокупность нескольких устройств, т.е. систему.

Таким образом, в возражении не представлены доводы, позволяющие сделать вывод о патентоспособности заявленного решения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 04.07.2017, решение Роспатента от 25.05.2017 оставить в силе.