

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии по результатам рассмотрения  возражения**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Медберри» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.06.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 169512, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 169512 на полезную модель «Механизм трансформации мебели» выдан по заявке № 2016109827/12 с приоритетом от 18.03.2016 на имя Никитина В.В. (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Детское амортизирующее поддерживающее устройство, содержащее основу из упругого материала с углублением, отличающееся тем, что основа выполнена из монолитного формованного пенополиуретана высокой плотности.

2. Детское амортизирующее поддерживающее устройство по п. 1, отличающееся тем, что формованный пенополиуретан выполнен плотностью 45-50 кг/м<sup>3</sup>.

3. Детское амортизирующее поддерживающее устройство по п. 1, отличающееся тем, что содержит съемный чехол, выполненный из мембранного материала.

4. Детское амортизирующее поддерживающее устройство по п. 3, отличающееся тем, что чехол снабжен съемным упругим валиком.

5. Детское амортизирующее поддерживающее устройство по п. 3, отличающееся тем, что чехол снабжен фиксирующим поясом.

6. Детское амортизирующее поддерживающее устройство по п. 5, отличающееся тем, что фиксирующий пояс выполнен съемным.

7. Детское амортизирующее поддерживающее устройство по п. 1, отличающееся тем, что углубление выполнено с плавным изменением глубины без резких перегибов.».

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное наличием в формуле полезной модели, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- Строительное материаловедение. Учебное пособие для строительных специальностей вузов. И.А. Рыбьев. Москва. Издательство «Высшая школа». 2-е издание. 2004. стр. 65 (далее – [1]);

- ГОСТ 28874-2004, дата введения 01.01.2006 (далее - [2]);

- ТУ 2292-015-53938077-2011, дата введения не указана (далее – [3]);

- Материаловедение для каменщиков и монтажников конструкции. К.Н. Попов. Москва. Издательство «Высшая школа». Издание четвертое. 2006. стр. 15 (далее – [4]).

В возражении указано, что формула по оспариваемому патенту не основана на описании, а также независимый пункт 1 формулы по оспариваемому патенту содержит признак «монолитного формованного

пенополиуретана высокой плотности», который не дает ясных характеристик пенополиуретана (далее – ППУ), при которых его плотность будет высокой, материал будет упругим, а детское устройство амортизирующим.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 17.08.2017 поступил отзыв на указанное возражение. В отзыве указано следующее:

- в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, которая содержится в решении о выдаче патента, отсутствуют признаки, не раскрытые на дату подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, в документах, представленных на эту дату;

- признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту «монолитного формованного пенополиуретана высокой плотности» известен из уровня техники и обладает амортизирующими и упругими свойствами.

С отзывом представлены следующие материалы (копии):

- письма от ООО «Мебельформ», ООО «Регина», ООО Торговый Дом «ЛАТФОРМ» (далее - [5]);

- ответ на запрос ООО «Фабрика облаков» от к.т.н. Солдатова А.И. (далее - [6]);

- диплом к.т.н. Солдатова А.И. (далее - [7]).

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.03.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм, Требования к документам

заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 701, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40244, опубликованный на официальном интернет-портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 28 декабря 2015 г. № 0001201512280049 (далее – Правила ПМ, Требования ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно пункту 2 статьи 1376 Кодекса заявка на полезную модель должна содержать, в частности:

1) заявление о выдаче патента с указанием автора полезной модели и заявителя - лица, обладающего правом на получение патента, а также места жительства или места нахождения каждого из них;

2) описание полезной модели, раскрывающее ее сущность с полнотой, достаточной для осуществления полезной модели специалистом в данной области техники;

3) формулу полезной модели, относящуюся к одному техническому решению, ясно выражающую ее сущность и полностью основанную на ее описании;

4) чертежи, если они необходимы для понимания сущности полезной модели.

Согласно пункту 2 статьи 1378 Кодекса дополнительные материалы изменяют заявку на полезную модель по существу в одном из следующих случаев, в частности, если они содержат признаки, которые подлежат включению в формулу полезной модели и не были раскрыты в документах заявки, предусмотренных подпунктами 1 - 4 пункта 2 статьи 1376 настоящего Кодекса и представленных на дату подачи заявки.

Согласно пункту 80.2) Правил ПМ дополнительные материалы признаются изменяющими заявку по существу, если они содержат, в частности признаки, подлежащие включению в формулу полезной модели, которые не были раскрыты в первоначальных документах заявки.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в возражении, касающихся наличия в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, которая содержится в решении о выдаче указанного патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату, показал следующее.

Нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, что формула полезной модели по оспариваемому патенту содержит признаки, не раскрытые в документах заявки на дату ее подачи. Так, в документах заявки, по которой был выдан оспариваемый патент, представленными на дату ее подачи, а именно в описании, присутствуют все признаки формулы по оспариваемому патенту, в т.ч. и признак независимого пункта 1 «монолитного формованного пенополиуретана высокой плотности».

Также следует отметить, что нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение в том, что признак независимого пункта 1 формулы по оспариваемому патенту признак «монолитного формованного пенополиуретана высокой плотности», не дает ясных характеристик ППУ, при которых его плотность будет высокой, материал будет упругим, а детское устройство амортизирующим.

Так, согласно описанию к оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога решения по оспариваемому патенту указана кроватка-кокон, содержащая основу, выполненную из поролон низкой плотности (ППУ плотностью 25 кг/м<sup>3</sup>). Таким образом, можно сделать вывод о том, что

ППУ имеет высокую плотность по отношению к поролону, что и подтверждается описанием к оспариваемому патенту («Формованный пенополиуретан выполнен плотностью 45-50 кг/м<sup>3</sup>»).

Также необходимо подчеркнуть, специалисту в данной области техники широко известно, что ППУ является полимером и обладает амортизирующими и упругими свойствами (см. Энциклопедия полимеров. Москва. Издательство «Советская энциклопедия». Том 2. 1974. стр. 570).

Таким образом, можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать наличие в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, которая содержится в решении о выдаче патента, признаков, не раскрытых на дату подачи заявки в документах, представленных на эту дату.

Также следует отметить, патентообладатель в своем отзыве ссылается на следующие источники информации:

- а) патенты RU 2271439, RU 2549076, RU 63287,
- б) заявку на патент RU 2007112101,
- в) «Новейший энциклопедический словарь БЭС», изд. Рипол Классик, Москва, 2010 г., стр. 1359,
- г) «Советский энциклопедический словарь», Москва, изд. «Советская энциклопедия», 1988 г., стр. 1015, 914,
- д) «Новый политехнический словарь», Москва, научное издательство «Большая Российская энциклопедия», стр. 387, стр. 566,
- е) «Толковый словарь русского языка», СИ. Ожегов, под ред. Л.И. Скворцовой, Москва, изд. «Оникс», «Мир и образование», «Астрель», 2010 г., стр. 785,

копии которых не были представлены с отзывом.

Однако, отсутствие копий источников информации а)-е) не влияет на сделанные выше выводы.

Следует обратить внимание, что материалы [1], [2], [4]-[7] приведены для общего понимания уровня техники, а источник информации [3] не подтвержден датой введения, и, следовательно, не анализировался.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.06.2017, патент Российской Федерации на полезную модель № 169512 оставить в силе.**