

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Ивлиева Ю.В. (далее – заявитель), поступившее 10.05.2017 на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 12.10.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2014105122/07 (дата публикации заявки: 20.08.2015), при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Система светодиодного освещения железнодорожных остановочных платформ электрифицированных железных дорог», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 12.08.2016, в следующей редакции:

«1. Система светодиодного освещения железнодорожных остановочных платформ электрифицированных железных дорог состоящая: из минимум одной осветительной опоры, опоры контактной сети или несущей конструкции; из минимум одного полупроводникового (светодиодного) осветительного прибора, устанавливаемого на опоре или

несущей конструкции, минимум одного трансформатора или трансформаторов, при многофазном или многогрупповом питании, оснащенного(ых) общим выпрямителем со сглаживающим устройством, через который(ые) питаются осветительные приборы; распределительной сети питания осветительных приборов и питающей сети системы.

2. Система светодиодного освещения железнодорожных остановочных платформ электрифицированных железных дорог по п. 1 отличающаяся тем, трансформатор или трансформаторы, через которые осуществляется питание полупроводниковых (светодиодных) осветительных приборов, установлены непосредственно или рядом с остановочной платформой или у подстанции.

3. Система светодиодного освещения железнодорожных остановочных платформ электрифицированных железных дорог по п. 1 отличающаяся тем, что трансформатор или трансформаторы имеют минимум две обмотки.

4. Система светодиодного освещения железнодорожных остановочных платформ электрифицированных железных дорог по п. 1 отличающаяся тем, что трансформатор или трансформаторы выполнены с экраном.

5. Система светодиодного освещения железнодорожных остановочных платформ электрифицированных железных дорог по п. 1 отличающаяся тем, что трансформатор или трансформаторы выполнены понижающими.

6. Система светодиодного освещения железнодорожных остановочных платформ электрифицированных железных дорог по п. 1 отличающаяся тем, что осветительные приборы запитываются напряжением меньшим, чем напряжение питающей сети.

7. Система светодиодного освещения железнодорожных остановочных платформ электрифицированных железных дорог по п. 1 отличающаяся тем, что трансформатор или трансформаторы имеют несколько вторичных обмоток.

8. Система светодиодного освещения железнодорожных остановочных платформ электрифицированных железных дорог по п. 1 отличающаяся тем, что трансформатор или трансформаторы имеют обмотки с отводами.

9. Система светодиодного освещения железнодорожных остановочных платформ электрифицированных железных дорог по п. 1 отличающаяся тем, что оснащена приборами токовой, тепловой защит и защитами от перенапряжения и утечек тока.

10. Система светодиодного освещения железнодорожных остановочных платформ электрифицированных железных дорог по п. 1 отличающаяся тем, что осветительные приборы работают на переменном и (или) постоянном и (или) выпрямленном токе.

11. Система светодиодного освещения железнодорожных остановочных платформ электрифицированных железных дорог по п. 1 отличающаяся тем, что осветительные приборы подключаются через разъемы для удобства обслуживания.

12. Система светодиодного освещения железнодорожных остановочных платформ электрифицированных железных дорог по п. 1 отличающаяся тем, оснащена системой радио мониторинга работы и управления осветительными приборами.

13. Система светодиодного освещения железнодорожных остановочных платформ электрифицированных железных дорог по п. 1 отличающаяся тем, что трансформатор или трансформаторы установлены около каждого осветительного прибора.

14. Система светодиодного освещения железнодорожных остановочных платформ электрифицированных железных дорог по п. 1 отличающаяся тем, что в качестве трансформатора или трансформаторов используются разделительный и (или) изолирующий трансформатор или трансформаторы.

15. Система светодиодного освещения железнодорожных остановочных платформ электрифицированных железных дорог по п. 1 отличающаяся тем, трансформатор(ы) работает(ют) на частоте, отличной от частоты питающей сети.

16. Система светодиодного освещения железнодорожных остановочных платформ электрифицированных железных дорог по п. 1 отличающаяся тем, что осветительные приборы вмонтированы в конструкции ограждения остановочных платформ.»

При вынесении решения Роспатента от 12.10.2016 об отказе в выдаче патента на изобретение к рассмотрению была принята вышеприведенная формула.

В решении Роспатента сделан вывод о несоответствии заявленного изобретения, охарактеризованного в упомянутой формуле, условию патентоспособности «изобретательский уровень» ввиду известности из уровня техники сведений из следующих источников информации:

- DE 202012012243 U1, 25.01.2013 (далее – [1]);
- RU 119186 U1, 10.08.2012 (далее – [2]);
- книга «Основы преобразовательной техники», Попков О.З., изд. Дом МЭИ, 2010, Москва, с. 47-61, рис. 4.1, 4.3, 4.5, 4.7, 4.9 (далее – [3]);
- книга «Трансформаторы», Чернышева А.С. и др., изд. ДВФУ, 2011, Владивосток, с. 9 (далее – [4]);
- RU 2087967 C1, 20.08.1997 (далее – [5]);
- RU 128433 U1, 20.05.2013 (далее – [6]);
- RU 96716 U1, 10.08.2010 (далее – [7]);
- RU 127570 U1, 27.04.2013 (далее – [8]);
- RU 2422865 C2, 27.06.2011 (далее – [9]);
- RU 95448 U1, 27.06.2010 (далее – [10]);
- сведения из сети Интернет:

[Http:elektrostandart.ru/transformers/tr07w.html](http://elektrostandart.ru/transformers/tr07w.html) (далее – [11]);

- статья «Перспективные исследования и разработки в области применения светодиодных схем на железнодорожном и автомобильном транспорте», размещена 03.05.2013 на сайте:

{<http://mintrans.eit.ru/upload/iblock/da7/ezgiaojc%20dcocytiflptbiba.pdf>}

(далее – [12]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 указанного выше Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выражает несогласие с выводами решения Роспатента.

Заявитель отмечает, что признаки заявленного технического решения, характеризующие схему электропитания полупроводниковых осветительных приборов, не раскрыты в источниках информации [1]-[12].

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (13.02.2014) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент ИЗ).

Согласно подпункту 1 пункта 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет

изобретательский уровень и промышленно применимо.

Согласно подпункту 2 пункта 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники.

Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно подпункту 1 пункта 24.5.3. Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.3. Регламента ИЗ изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, в частности, в том случае, когда не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не установлена известность влияния отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Проверка соблюдения указанных условий включает:

- определение наиболее близкого аналога;
- выявление признаков, которыми заявленное изобретение отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков);
- выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения.
- анализ уровня техники с целью установления известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Согласно пункту 10.7.4.2 Регламента ИЗ в качестве аналога изобретения указывается средство того же назначения, известное из сведений, ставших общедоступными до даты приоритета изобретения.

В качестве наиболее близкого к изобретению аналога указывается тот, которому присуща совокупность признаков, наиболее близкая к совокупности существенных признаков изобретения.

Согласно подпункту 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ в случае наличия в формуле изобретения признаков, в отношении которых заявителем не определен технический результат, или в случае, когда установлено, что указанный им технический результат не достигается, подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и в возражении, с учетом материалов заявки, показал следующее.

Назначением заявленного решения, согласно приведенной выше формуле является система мачтового светодиодного освещения. При этом данная система в указанной формуле изобретения представлена в общем виде.

В источнике информации [1] раскрыта система светодиодного освещения железнодорожных остановочных платформ электрифицированных железных дорог, т.е. средство того же назначения, что и заявленное решение.

Система, раскрытая в источнике информации [1], содержит:

- осветительную опору, которая представляет собой опору контактной сети и по существу является несущей конструкцией (причем данных опор может быть несколько);
- полупроводниковые (светодиодные) осветительные приборы, устанавливаемые на опоре (несущей конструкции);

- трансформаторы для осуществления передачи электроэнергии осветительным приборам при многофазном или многогрупповом питании;
- распределительную сеть питания осветительных приборов и питающую сеть для запитывания системы светодиодного освещения;

Исходя из вышесказанного, можно констатировать, что заявленное изобретение отличается от технического решения, известного из источника информации [1] тем, что используемые трансформаторы (или трансформатор) оснащены общим выпрямителем со сглаживающим устройством через которые питаются осветительные приборы.

При этом, следует отметить, что в отношении указанных выше отличительных признаков в описании заявки явным образом не определен технический результат и, соответственно, согласно вышеприведенной правовой базе подтверждения известности влияния таких отличительных признаков на технический результат не требуется (см. подпункт 7 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

В источнике информации [3] раскрыты сведения, подтверждающие известность системы освещения, в которой через трансформатор питаются светильники, оснащенные общим выпрямителем со сглаживающим устройством.

Таким образом, изобретение, представленное в независимом пункте 1 указанной выше формулы, не соответствует условию патентоспособности «изобретательский уровень» (см. пункт 2 статьи 1350 Кодекса и подпункт 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ).

Признаки зависимого пункта 2 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [1] (см. фиг.1, описание).

Признаки зависимого пункта 3 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [4] (см. с.9).

Признаки зависимого пункта 4 указанной выше формулы изобретения

известны из источника информации [5] (см. описание)

Признаки зависимых пунктов 5 и 6 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [6] (см. описание, с. 3).

Признаки зависимого пункта 7 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [7] (см. описание).

Признаки зависимого пункта 8 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [4] (см. описание, с. 26-29).

Признаки зависимого пункта 9 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [8] (см. описание, с. 2-4).

Признаки зависимого пункта 10 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [2] (см. описание).

Признаки зависимого пункта 11 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [9] (см. описание, с. 9).

Признаки зависимого пункта 12 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [10] (см. описание, реферат).

Признаки зависимого пункта 13 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [6] (см. описание, реферат).

Признаки зависимого пункта 14 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [1] (см. описание, реферат).

Признаки зависимого пункта 15 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [7] (см. описание, реферат).

Признаки зависимого пункта 16 указанной выше формулы изобретения известны из источника информации [12] (см. описание с. 11).

Целесообразно отметить, что источник [11] раскрывает информацию, содержащуюся в сети Интернет. При этом отсутствует документальное

подтверждение даты, с которой сведения, раскрытые в указанном источнике, стали общедоступными. В связи с этим источник [11] не анализировался.

Исходя из вышеизложенного, следует, что в возражении отсутствуют доводы, позволяющие признать вынесенное Роспатентом решение необоснованным.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 10.05.2017, решение Роспатента от 12.10.2016 оставить в силе.