

## **ЗАКЛЮЧЕНИЕ**

### **коллегии**

#### **по результатам рассмотрения возражения заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями, внесенными Федеральным законом от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 28.04.2017 от АО «Проектно-изыскательский и научно-исследовательский институт «Гидропроект» им С.Я.Жука (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 07.03.2017 об отказе в выдаче патента на полезную модель по заявке № 2016130650/13, при этом установлено следующее.

Заявлена полезная модель «Рифовый город», совокупность признаков которой изложена в формуле, содержащейся в заявке на дату ее подачи, в следующей редакции:

«1. Рифовый город, включающий рифовые модули, формирующие на локальном участке водоема обстановку отличную от окружающей ситуации и благоприятную для жизни водного населения, отличающийся тем, что рифовые модули размещены не менее, чем в двух жизненно важных экологических зонах водоема, в каждой из которых они пригодны для их водного населения на соответствующих этапах его жизненного цикла.

2. Рифовый город по п. 1, отличающийся тем, что в нем расположены нерестилище, школка, нагульной и зимовальный районы, а ниже его по течению - охотничий барьер.

3. Рифовый город по п. 1, отличающийся тем, что рифовые модули нерестилища оборудованы нерестовым субстратом.

4. Рифовый город по п. 1, отличающийся тем, что рифовые модули школки выполнены малогабаритными и оборудованы деталями субстрата, соразмеримыми с ранней молодью рыб.

5. Рифовый город по п. 1, отличающийся тем, что рифовые модули нагульного района выполнены среднегабаритными, преимущественно, балочными с крупно шероховатой поверхностью, удобной для заселения кормовыми организмами.

6. Рифовый город по п. 1, отличающийся тем, что рифовые модули зимовального района выполнены крупногабаритными, увеличивающими развитую в водную толщу донную поверхность.

7. Рифовый город по п. 1, отличающийся тем, что рифовые модули охотничьего барьера выполнены, преимущественно, из стеновых блоков, формирующих протяженный излом донного рельефа».

Данная формула была принята к рассмотрению при экспертизе заявки на полезную модель.

По результатам рассмотрения Роспатент принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное тем, что заявленное предложение не относится к объектам, которым в соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса может быть предоставлена правовая охрана в качестве полезных моделей.

В решении Роспатента указано, что описанные в формуле рифовые модули никак не соединены, они не находятся в конструктивном единстве и функциональной взаимосвязи, а их совместное использование не приводит к созданию устройства с новыми функциями.

На решение об отказе в выдаче патента на полезную модель в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с указанным решением.

В возражении указано, что «частями рифового города является неразрывная совокупность рифовых модулей и водной среды обитания гидробионтов, связанных между собой посредством все той же водной среды, обеспечивающей возможность как обитания гидробионтов в рифовых модулях, так и перемещения их из одной ее экологической зоны в другую, ориентируясь на рифовые модули, конструкция и характеристики которых соответствуют потребностям гидробионтов на данном этапе жизненного цикла». По мнению заявителя, такое соединение указанных модулей посредством водной среды обеспечивает конструктивное и функциональное единое целое (многозональный рифовый город) с целью обеспечения им общего функционального назначения – создания пригодных условий обитания гидробионтов в многозональном рифовом городе на различных этапах их жизненного цикла.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (25.07.2016), правовая база для оценки патентоспособности предложенной полезной модели включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации полезных моделей, и их форм, состав сведений о выдаче патента на полезную модель, публикуемых в официальном бюллетене Федеральной службы по интеллектуальной собственности, состав сведений, указываемых в форме патента на полезную модель, формы патента на полезную модель, утвержденные Минэкономразвития РФ от 30.09.2015 №701 (далее – Правила) и Требования к документам заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные Минэкономразвития РФ от 30.09.2015

№701 Зарегистрированные в Минюсте РФ 25.12.2015, регистрационный номер №40244 (далее – Требования).

Согласно пункту 1 статьи 1390 Кодекса по заявке на полезную модель проводится экспертиза по существу, которая включает, в частности, проверку соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса.

В соответствии с абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству.

Согласно пункту 35 Правил проверка соответствия заявленной полезной модели условиям патентоспособности, предусмотренным абзацем первым пункта 1 статьи 1351 Кодекса, осуществляется с учетом положений пунктов 34-36 Требований к документам заявки.

Согласно пункту 35 Требований к устройствам относятся изделия, не имеющие составных частей (детали), или состоящие из двух и более частей, соединенных между собой сборочными операциями, находящиеся в функционально-конструктивном единстве (сборочные единицы).

Согласно пункту 36 Требований для характеристики устройств используют, в частности, признаки: наличие нескольких частей (деталей, компонентов, узлов, блоков), соединенных между собой сборочными операциями, в том числе свинчиванием, сочленением, клепкой, сваркой, пайкой, опрессовкой, развальцовкой, склеиванием, сшивкой, обеспечивающими конструктивное единство и реализацию устройством общего функционального назначения (функциональное единство).

Существо предложенного решения выражено в приведенной выше формуле.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента и доводов возражения, показал следующее.

Из положений пункта 1 статьи 1351 Кодекса вытекает, что не охраняется в качестве полезной модели техническое решение, относящееся к нескольким устройствам.

Заявленный рифовый город, согласно независимому пункту формулы, включает несколько рифовых модулей, размещенных не менее чем в двух жизненно важных экологических зонах водоема.

В зависимых пунктах формулы уточняется, что собой представляют жизненно важные экологические зоны водоема: нерестилище, школка, нагульной и зимовальный районы, а ниже его по течению - охотничий барьер, а также указывается на особенности выполнения модулей, в зависимости от того, в какой зоне водоема они расположены: модули нерестилища оборудованы нерестовым субстратом; модули охотничьего барьера выполнены из стеновых блоков, формирующих протяженный излом донного рельефа и т.д.

Таким образом, заявленное решение представляет собой совокупность функционально самостоятельных устройств - модулей, которые размещены в водоеме на некотором расстоянии друг от друга. Отдельные модули выполняют свои определенные функции. Так, рифовые модули нерестилища, оборудованные нерестовым субстратом, обеспечивают условия для нереста. Малогабаритные модули школки служат для адаптации молоди рыб. Среднегабаритные модули нагульного района обеспечивают возможность ориентироваться в пространстве и интенсивно нагуливать вес подросшей молоди рыб и т.д. (см. с. 4-5 описания). Совместное использование упомянутых модулей обеспечивает на локальном участке водоема разнообразие условий благоприятного обитания жилых видов рыб на всех этапах их жизненного цикла. Однако указанные модули не образуют между собой конструктивного единства.

Нельзя согласиться с мнением заявителя, что конструктивное единство модулей рифового города обеспечивает вода из водоема, в котором такие модули расположены. Вода выполняет роль среды, которая создает условия

для обитания гидробионтов в рифовых модулях. Сами модули не соединены между собой какими-либо сборочными операциями (см. пункт 35 Требований).

Следовательно, в качестве полезной модели заявлено решение, которое является не единым устройством, а включает несколько распределенных в водной среде различных устройств.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, позволяющие сделать вывод о возможности отнесения заявленного предложения к решению, охраняемому в качестве полезной модели (см. пункт 1 статьи 1351 Кодекса).

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.04.2017, решение Роспатента от 07.03.2017 об отказе в выдаче патента оставить в силе.**