

Палата по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Горячева К.Л., Россия (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее в палату по патентным спорам 11.12.2009, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 84886, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель № 84886 «Модульная секция лестницы» выдан по заявке №2009106995/22 на имя ООО «Лесенка», Россия (далее – патентообладатель) со следующей формулой полезной модели:

«1. Модульная секция лестницы, состоящая из двух стальных вертикальных полых элементов круглого сечения, первый из которых имеет форму цилиндра, жестко соединенных между собой посредством соединительного элемента, отличающаяся тем, что второй вертикальный полый элемент выполнен в виде профиля ступенчато-переменного сечения, образованного одинаковым внутренним диаметром по всей высоте элемента, постоянной толщиной стенки, составляющей не менее 3,5 мм, в нижней части элемента и постоянной толщиной стенки, составляющей 2-3 мм, в верхней части элемента, причем первый вертикальный полый элемент выполнен с внутренним диаметром, на 1-3 мм превышающим внешний диаметр верхней части второго вертикального полого элемента, а жесткое соединение первого вертикального полого элемента выполнено с нижней частью второго вертикального полого элемента.

2. Модульная секция лестницы по п.1, отличающаяся тем, что дополнительно снабжена приспособлением, фиксирующим положение смежных модульных секций относительно друг друга.

3. Модульная секция лестницы по п.2, отличающаяся тем, что первый вертикальный полый элемент выполнен с отверстием для фиксирующего болта.
4. Модульная секция лестницы по п.1, отличающаяся тем, что дополнительно снабжена площадкой для крепления ступени.
5. Модульная секция лестницы по п.1, отличающаяся тем, что первый вертикальный полый элемент выполнен в виде полого цилиндра, имеющего верхнее основание.
6. Модульная секция лестницы по п.5, отличающаяся тем, что верхнее основание первого вертикального полого элемента выполнено в виде пластины круглой формы, прикрепленной методом сварки к внутренней поверхности элемента.
7. Модульная секция лестницы по п.1, отличающаяся тем, что соединительный элемент выполнен в виде одной или более стальных стенок.
8. Модульная секция лестницы по п.1, отличающаяся тем, что соединительный элемент выполнен в виде патрубка.».

Против выдачи данного патента в Палату по патентным спорам в соответствии с п. 2 ст. 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении отмечено, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость», поскольку в описании к указанному патенту отсутствуют сведения о средствах и методах, с помощью которых возможно осуществить полезную модель в том виде, как она охарактеризована в независимом пункте формулы по оспариваемому патенту.

В возражении приводятся следующие доводы:

- формула содержит признаки, которые не обеспечивают возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания: «второй вертикальный полый элемент выполнен в виде профиля ступенчато-переменного сечения» (независимый пункт формулы) и «соединительный элемент выполнен в виде патрубка» (зависимый пункт 8 формулы);

-признаки «дополнительно снабжена приспособлением, фиксирующим положение смежных модульных секций относительно друг друга» и «первый вертикальный полый элемент выполнен с отверстием для фиксирующего болта» (зависимые пункты 2 и 3 формулы соответственно) не обеспечивают должной фиксации, поскольку отсутствует гайка;

- признак «дополнительно снабжена площадкой для крепления ступеней» (зависимый пункт 4 формулы по оспариваемому патенту) невозможно идентифицировать, так как в описании к оспариваемому патенту отсутствует информация, позволяющая понять, «что представляет собой дополнительная площадка»;

- в материалах заявки к оспариваемому патенту отсутствует описание работы устройства по оспариваемому патенту в процессе его эксплуатации.

В отношении несоответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» в возражении отмечено, что из патентного документа № 58140 (далее – [1]) известна модульная секция лестницы, которой присущи признаки, содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, лицо, подавшее возражение, просит признать патент Российской Федерации на полезную модель № 84886 недействительным полностью.

Материалы возражения были направлены в адрес патентообладателя.

Отзыва от патентообладателя представлено не было. На заседании коллегии палаты по патентным спорам патентообладатель отсутствовал.

Изучив материалы дела и, заслушав участников рассмотрения

возражения, коллегия палаты по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (02.03.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки охраноспособности полезной модели по указанному патенту включает упомянутый выше Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 в части, не противоречащей Кодексу, (далее – Правила ПМ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется решение, относящиеся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1351 Кодекса полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с подпунктом 2.1 пункта 2.1 Правил ПМ полезная модель может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, если назначение полезной модели указано в описании, содержащемся в заявке на дату подачи.

В соответствии с подпунктом 2.2 пункта 2.1 Правил ПМ, в описании, содержащемся в заявке, и в документах, послуживших основанием для

исспрашивания более раннего приоритета, должны быть приведены средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту 2.4 пункта 2.1 Правил ПМ, при соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Согласно подпункту 3 пункта 2.1 Правил ПМ, охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1.1 пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно – следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно подпункту 3.2.4.5 пункта 3 Правил ПМ в разделе осуществление полезной модели показывается, как может быть осуществлена полезная модель с реализацией указанного заявителем назначения, предпочтительно путем приведения примеров, и со ссылками на чертежи или иные графические материалы, если они имеются.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

При анализе аргументов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «промышленная применимость», установлено следующее.

В качестве назначения полезной модели по оспариваемому патенту указана модульная секция лестницы.

При этом целесообразно отметить, что смысловое содержание признака независимого пункта формулы по оспариваемому патенту «второй вертикальный полый элемент выполнен в виде профиля ступенчато-переменного сечения» понятно специалисту в данной области техники, поскольку профиль – это металлическое изделие, полученное с помощью прокатки, прессования, формовки. Профили подразделяются на имеющие постоянное или переменное по длине поперечное сечение (Большая Энциклопедия. Москва, «Терра», т. 39, 2006). Кроме того, в формуле по оспариваемому патенту отмечено, что ступенчато-переменный профиль упомянутого элемента образован за счет выполнения элемента из двух частей (верхней и нижней), имеющих одинаковые внутренние диаметры и отличающиеся величиной внешних диаметров.

Что касается выполнения соединительного элемента в виде патрубка (зависимый пункт 8 формулы по оспариваемому патенту), то возможность идентификации признака «патрубок» не вызывает сомнений, поскольку общеизвестно, что патрубком называют небольшой отрезок трубы, присоединенный (вальцованный, приклёпанный, приваренный) к конструкции. Патрубками также называют соединительные трубы (Большая Энциклопедия. Москва, «Терра», т. 39, 2006).

В отношении дополнительного снабжения секции лестницы

приспособлением, фиксирующим положение смежных модульных секций относительно друг друга (зависимый пункт 2 формулы по оспариваемому патенту), следует отметить, что в описании к оспариваемому патенту указано, что в качестве таковых приспособлений может быть использованы любые приспособления, подходящие для предотвращения вращения модульных секций относительно друг друга, например, фиксирующие болты. При этом, в описании к оспариваемому патенту сказано, что сборка лестницы может осуществляться по технологии, описанной в патенте [1]. В данном патенте отмечено, что элемент, выступающий в качестве соединения, «может фиксироваться болтом от вращения».

Относительно признака «дополнительно снабжена площадкой для крепления ступеней» (зависимый пункт 4 формулы по оспариваемому патенту) можно отметить следующее. Из описания и графических материалов к патенту [1] известно, что в качестве площадки для крепления ступени используют фланец, расположенный на верхнем торце одного из вертикальных элементов модульной секции.

Что касается отсутствия чертежей в материалах оспариваемого патента, то подпункт 3.2.4.5 пункта 3 Правил ПМ не содержит указаний на обязательность их наличия.

При этом, можно отметить, что в описании к оспариваемому патенту указаны все необходимые для характеристики полезной модели признаки: наличие конструктивных элементов, связей между ними.

На основании вышеизложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении не представлено доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов лица, подавшего возражение, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] известна модульная секция лестницы, состоящая из двух стальных вертикальных цилиндрических элементов с постоянными внешним и внутренним диаметрами, жестко соединенных между собой посредством соединительного элемента, причем цилиндрические элементы каждой секции имеют разный диаметр для обеспечения возможности надевания элемента последующей секции на элемент предыдущей, при этом толщина стенок цилиндрических элементов составляет 3,5 мм.

Сравнительный анализ двух технических решений (по патенту [1] и по оспариваемому патенту) показал, что модульная секция лестницы по оспариваемому патенту отличается от известной тем, что:

- второй вертикальный элемент выполнен в виде профиля ступенчато-переменного сечения с разным по высоте внешним диаметром и постоянным внутренним диаметром;
- толщина стенки в верхней части второго вертикального элемента составляет 2-3 мм;
- внутренний диаметр первого вертикального элемента превышает на 1-3 мм внешний диаметр верхней части второго вертикального элемента;
- соединительный элемент связывает первый вертикальный элемент и нижнюю часть второго вертикального элемента.

Техническим результатом от использования конструкции по оспариваемому патенту является снижение металлоемкости при сохранении ее прочности.

При этом, как следует из описания к оспариваемому патенту, уменьшение толщины стенки в верхней части второго элемента секции приводит к снижению металлоемкости конструкции и снижению нагрузки на нижележащий модуль секции в собранной лестнице.

На основании изложенного, можно сделать вывод о том, что в противопоставленном патентном документе [1] отсутствуют сведения о всей совокупности существенных признаках, содержащихся в

независимом пункте 1 формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, в возражении не представлено доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту не соответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения от 11.12.2009, патент Российской Федерации на полезную модель № 84886 оставить в силе.