

Коллегия палаты по патентным спорам в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 30.11.2009 от Староверова Николая Евгеньевича (далее – заявитель) на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам (далее – Роспатент) от 07.10.2009 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2007134902/11, при этом установлено следующее.

Сущность технического решения по заявке № 2007134902/11 изложена в формуле изобретения, уточненной согласно поступившей от заявителя 21.10.2008 корреспонденции, в следующей редакции:

«Закрылки стреловидного крыла, отличающиеся тем, что относительная ширина закрылков вблизи центроплана больше, чем вблизи концов консолей крыла.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 07.10.2009 принял решение об отказе в выдаче патента, мотивированное несоответствием заявленного изобретения условию патентоспособности «новизна» ввиду известности из уровня техники авторского свидетельства СССР № 221501, опубликованного 01.07.1968 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в палату по

патентным спорам в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса 28.05.2009 поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

Заявитель обращает внимание на то, что на рисунке, приведенном в материалах авторского свидетельства [1], не проставлены размеры элементов. При этом проведенные заявителем на данном рисунке измерения показали, что в отличие от заявленного предложения, в авторском свидетельстве [1] «... относительная ширина закрылков ... одинакова во всех сечениях ...».

Изучив материалы дела, коллегия палаты по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки (19.09.2007) правовая база для оценки охраноспособности заявленного изобретения включает Патентный закон Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1, с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации" от 07.02.2003 № 22 – ФЗ (далее – Закон), Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 №82, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ИЗ), и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо. Изобретение является новым, если оно не известно из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

Согласно пункту 4 статьи 3 Закона объем правовой охраны, предоставляемой патентом на изобретение, определяется его формулой. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

Согласно подпункту 4 пункта 19.5.2 Правил ИЗ изобретение признается известным из уровня техники и не соответствующим условию новизны, если в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 22.3 Правил ИЗ при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 22.3 Правил ИЗ датой, определяющей включение источника информации в уровень техники, для опубликованных патентных документов является указанная на них дата опубликования.

Согласно подпункту 4 пункта 3.3.1 Правил ИЗ признаки изобретения выражаются в формуле изобретения таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 19.4 Правил ИЗ если установлено, что признак охарактеризован с нарушением условия, приведенного в подпункте 4 пункта 3.3.1 Правил ИЗ, но заявитель отказывается скорректировать формулу изобретения, то при дальнейшем рассмотрении заявки такой признак или использованные для его характеристики понятия, включенные в формулу изобретения, во

внимание не принимаются.

Существо заявленного изобретения выражено в приведенной выше формуле, анализ которой на основании доводов решения об отказе в выдаче патента и с учетом доводов возражения заявителя показал следующее.

Смысловое содержание признака «относительная ширина» в контексте представленных заявителем материалов заявки не имеет однозначного понимания.

Так любая относительная величина (см., например, Политехнический словарь / Гл. ред. А.Ю. Ишлинский. – Изд. 3-е. – М.: Советская энциклопедия, 1989. стр. 356 (далее – [2])) является соотношением двух одноименных физических величин, одна из которых является опорной, т.е. исходной величиной.

При этом в материалах заявки только на странице 1 описания присутствует указание на то, что «относительная ширина закрылков» определяется «... относительно длины хорды профиля крыла в продольном направлении...». Однако крыло, согласно материалам заявки (в частности ее графическим материалам), имеет переменный аэродинамический профиль, т.е. в различных плоскостях сечения крыла величина хорды профиля различна.

Таким образом, из материалов заявки не представляется возможным определить исходную величину для вычисления «относительной ширины закрылков». Следовательно, признак формулы заявленного изобретения «относительная ширина» охарактеризован с нарушением условия, приведенного в подпункте 4 пункта 3.3.1 Правил ИЗ, т.е. не может быть принят во внимание при анализе соответствия заявленного предложения условиям патентоспособности.

Проведенный анализ материалов авторского свидетельства [1]

показал, что из него известно средство, назначение которого совпадает с назначением заявленного изобретения. При этом ширина закрылков вблизи центроплана в стреловидном крыле по авторскому свидетельству [1], также как и в предложенном изобретении, больше, чем вблизи концов консолей крыла.

В соответствии с вышесказанным можно констатировать, что из уровня техники на дату подачи заявки было известно средство, которому присущи признаки, идентичные всем принятым к рассмотрению признакам, содержащимся в предложенной заявителем формуле изобретения, включая характеристику назначения, т.е. техническое решение, охарактеризованное заявленной формулой, не соответствует условию патентоспособности «новизна».

Таким образом, коллегия палаты по патентным спорам не находит оснований для отмены решения Роспатента.

Учитывая изложенное, коллегия палаты по патентным спорам решила:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.11.2009, решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам от 07.10.2009 оставить в силе.**