

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

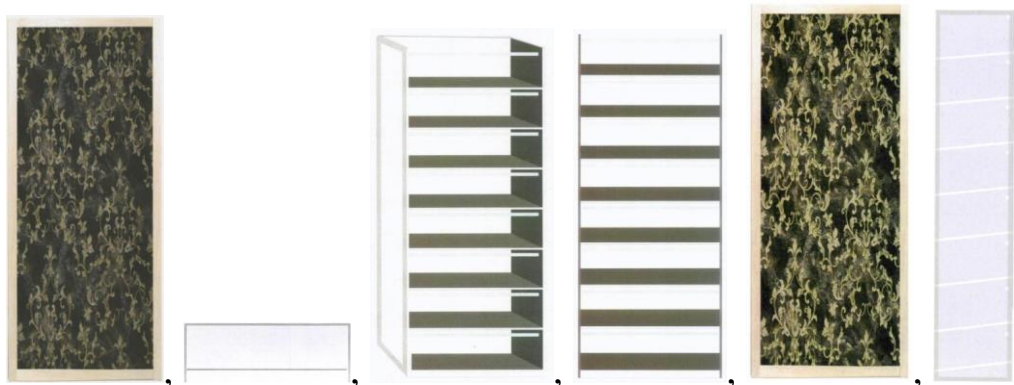
КОЛЛЕГИИ

по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №231-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «ТПК «Стенова» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 28.09.2018, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец №98775, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №98775 на группу промышленных образцов «Стенд демонстрационный для обоев из восьми секций» (2 варианта) выдан по заявке № 2015504443/49 с приоритетом от 03.12.2015. Обладателем исключительного права на данный патент является ООО «Управляющая компания «Мастертекс». Патент действует в объеме следующих изображений:

1. «Стенд демонстрационный для обоев из восьми секций (вариант 1):



2. Стенд демонстрационный для обоев из восьми секций (вариант 2):



В возражении отмечено, что лицо, подавшее возражение, является обладателем патента на промышленный образец Российской Федерации №97977, опубл. 16.04.2016, выданного по заявке № 2015502215 (далее – [1]) с приоритетом от 26.06.2015, который является более ранним, чем дата подачи заявки (03.12.2015), по которой выдан оспариваемый патент.

По мнению лица, подавшего возражение, группа промышленных образцов по оспариваемому патенту и их «реальное воплощение», представленное на фотографиях (далее – [2]), производят на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производят промышленные образцы по патентному документу [1] и их «реальное воплощение», представленное на фотографиях (далее – [3]).

Кроме того, в возражении отмечено, что отличия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, созданные за счет изменения только цвета всего изделия, но не колористического решения, и изменения только количества секций для размещения продукции, не могут быть признаны обусловленными творческим характером особенностей изделия.

С возражением представлены сведения о юридических лицах из единого государственного реестра юридических лиц (далее – [4]), зарегистрированный товарный знак RU 606205 (далее – [5]) и фотографии, которые, по мнению лица, подавшего возражение, отражают аналоговый ряд торгово-выставочного оборудования для продажи обоев (далее – [6]).

Возражение в установленном порядке было направлено в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 07.03.2019 поступил отзыв на возражение, доводы которого по существу сводятся к следующему:

- дата, с которой изображения, содержащиеся на фотографиях [3], стали доступными для неограниченного круга лиц, ничем не подтверждена;

- группа промышленных образцов по оспариваемому патенту и промышленный образец с более ранним приоритетом по заявке [1] отличаются доминантными признаками, господствующими в композиции, а именно, проработкой задней и боковых поверхностей визуалью хорошо различимым флористическим орнаментом. Это не позволяет информированному потребителю считать зрительные впечатления, одинаковыми;

- довод возражения о том, что отличие группы промышленных образцов по оспариваемому патенту от промышленных образцов по заявке [1] «только в изменении цвета» всего изделия, но не «колористического решения» не соответствует действительности. В заявке [1] содержатся изображения монохромных изделий, конкретный цвет которых не указан. При этом отличие внешнего вида изделий по оспариваемому патенту от изделий по заявке [1] выражается в выборе сочетания хроматических цветов, с выбором разных цветовых доминант для разных частей изделия, а не для изделия целиком;

- боковая и задняя части стенда (первого варианта) по оспариваемому патенту разделены на две контрастные зоны, первая, периферическая зона выполнена более светлой под цвет дерева и обрамляет вторую зону по всему периметру в виде багетной рамки. Вторая зона, центральная, выполнена прямоугольной формы в виде филенки и имеет более темный оттенок. Кроме того, центральные зоны как на задней, так и на боковой части проработаны флористическим орнаментом по всей своей площади;

- отличия стенда (второго варианта) по оспариваемому патенту от промышленных образцов по заявке [1] также не сводятся к изменению цвета изделия целиком, поскольку во втором варианте стенда подобрано сочетание

нескольких оттенков (темная боковая стенка, и задняя стенка с багетом и рисунком на светлом фоне), при этом на одной боковой стороне размещено стилизованное изображение кресла, а на другой — кровати;

-довод возражения о том, что внешний вид изделий по оспариваемому патенту отличается от промышленных образцов по заявке [1] только количеством секций также не соответствует действительности, поскольку как уже было сказано выше помимо количества секций отличие состоит в выборе сочетания цветов, а также в проработке боковых и задних стенок группы промышленных образцов по оспариваемому патенту флористическим орнаментом.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (03.12.2015), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по указанному патенту включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на промышленный образец и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на промышленный образец, утвержденный приказом Минобрнауки Российской Федерации от 29.10.2008 № 325 и зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 27.11.2008, регистрационный №12748 (далее – Регламент), в части не противоречащей Кодексу.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно пункту 4 статьи 1352 Кодекса при установлении новизны и оригинальности промышленного образца также учитываются (при условии более раннего приоритета) все заявки на изобретения, полезные модели, промышленные образцы и заявки на государственную регистрацию товарных знаков, знаков обслуживания, которые поданы в Российской Федерации другими лицами и с документами которых в соответствии с пунктом 2 статьи 1385, пунктом 2 статьи 1394, пунктом 1 статьи 1493 настоящего Кодекса вправе ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 9.9.4.2 Регламента в качестве аналога промышленного образца указывается художественно-конструкторское решение изделия сходного внешнего вида, того же или однородного назначения, известное из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца. Наиболее близкий к заявленному промышленному образцу по совокупности существенных признаков аналог указывается как ближайший аналог.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.5.5 Регламента при проверке оригинальности промышленного образца принимаются во внимание существенные признаки промышленного образца, соответствующие требованиям пункта 1 статьи 1352 Кодекса, нашедшие отражение на изображениях изделия.

Согласно подпунктам (2) и (2.1) пункта 22.5.5 Регламента существенные признаки, характеризующие проверяемый промышленный образец, не признаются обусловленными творческим характером особенностей изделия, в частности если, совокупность существенных признаков проверяемого промышленного образца, нашедшая отражение на изображениях изделия, имеет сходство до степени

смешения с совокупностью признаков внешнего вида изделия того же или однородного назначения - ближайшего аналога, соответствующего требованиям пункта 9.9.4.2 Регламента (эффект имитации внешнего вида известного изделия).

Согласно подпункту (1) пункта 23.1 Регламента информационный поиск сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, в сравнении с которыми осуществляется проверка соответствия промышленного образца условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность» при экспертизе заявки по существу, может быть проведен по неотозванным и не признанным отозванными заявкам, прошедшим формальную экспертизу с положительным результатом.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 23.3 Регламента общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (2) пункта 23.3 Регламента датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, в частности, является:

для визуально воспринимаемых источников информации (плакаты, модели, изделия и т.п.) - документально подтвержденная дата, с которой стало возможно их обозрение;

для сведений об изделии, ставшем известным в результате его использования, - документально подтвержденная дата, с которой эти сведения стали общедоступными.

Существо группы промышленных образцов по оспариваемому патенту нашло отражение на приведенных выше изображениях внешнего вида изделия.

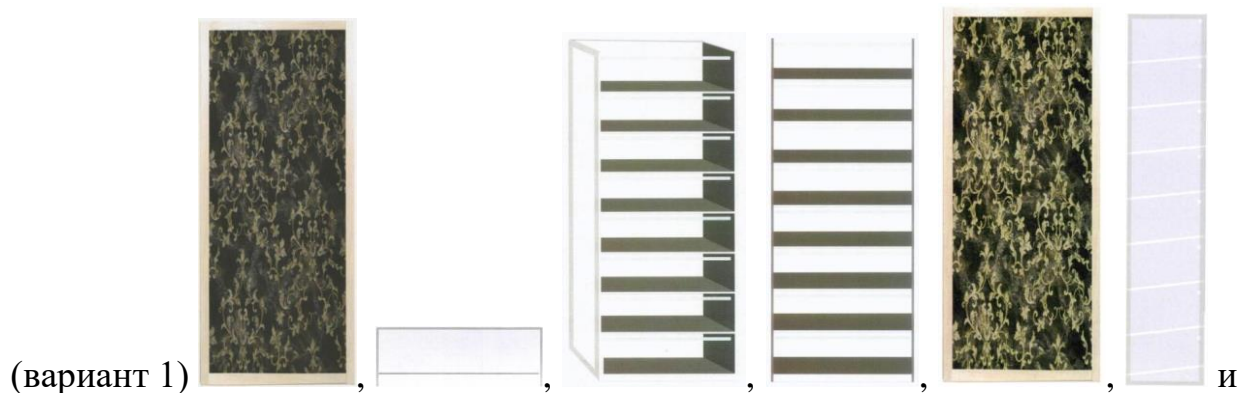
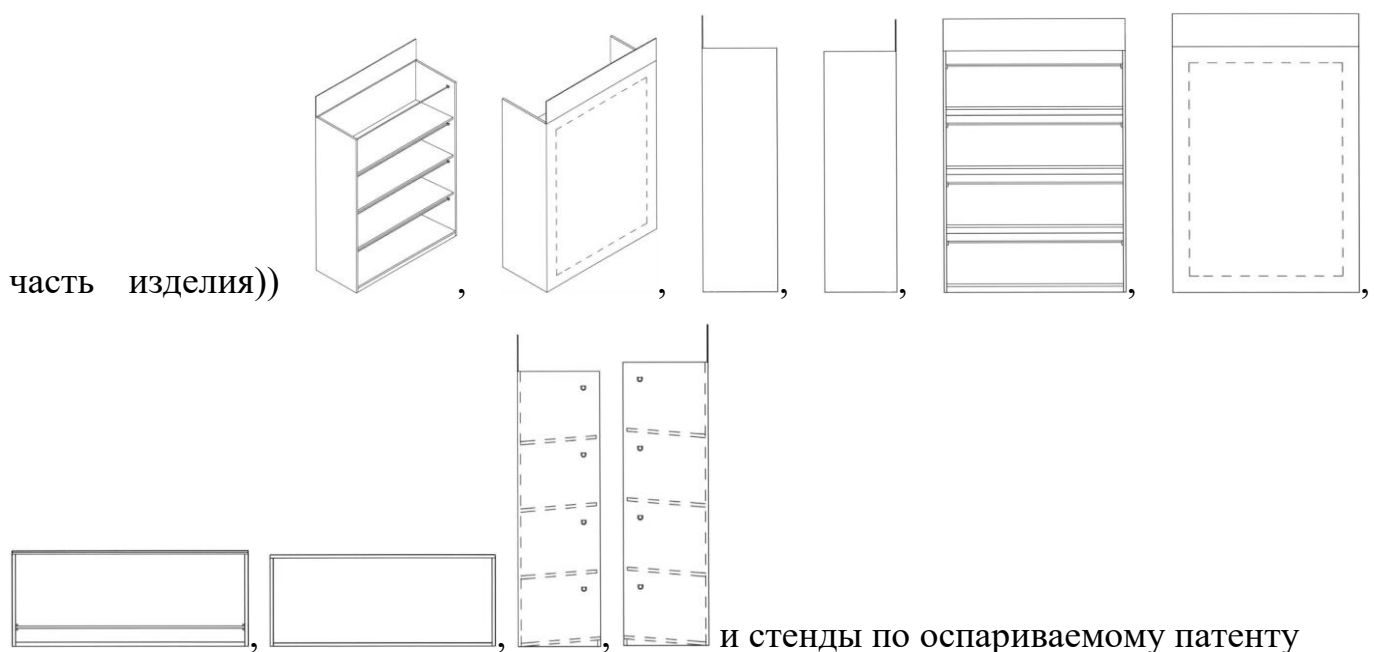
Анализ доводов лица, подавшего возражение, и патентообладателя, касающихся оценки соответствия группы промышленных образцов по оспариваемому патенту условию патентоспособности «оригинальность», с учетом материалов заявки показал следующее.

Фотографии [3] и [6] не могут быть включены в общедоступные сведения для оценки патентоспособности группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, поскольку в возражении не представлено документального подтверждения даты, с которой они стали общедоступны (см. процитированные выше подпункты (1) и (2) пункта 23.3 Регламента).

Относительно фотографий [2] следует отметить, что лицом, подавшим возражение, не представлено документального подтверждения того, что представленные на них стенды сделаны в соответствии с оспариваемым патентом.

Заявка на промышленный образец [1] может быть включена в общедоступные сведения (см. пункт 4 статьи 1352 Кодекса).

Стенд, известный из заявки [1] (торгово-выставочный стенд (самостоятельная



(вариант 2)



характеризуются, в частности, следующими общими признаками, отображенными на изображениях изделий:

- выполнением корпуса в виде прямоугольного вытянутого по высоте объема с узкими боковыми стенками, широкой задней стенкой,

- наличием полочек и держателей.

Отличие группы промышленных образов по оспариваемому патенту от стенда, известного из заявки [1] заключается, по меньшей мере, в:

- декоративном оформлении задней стенки;

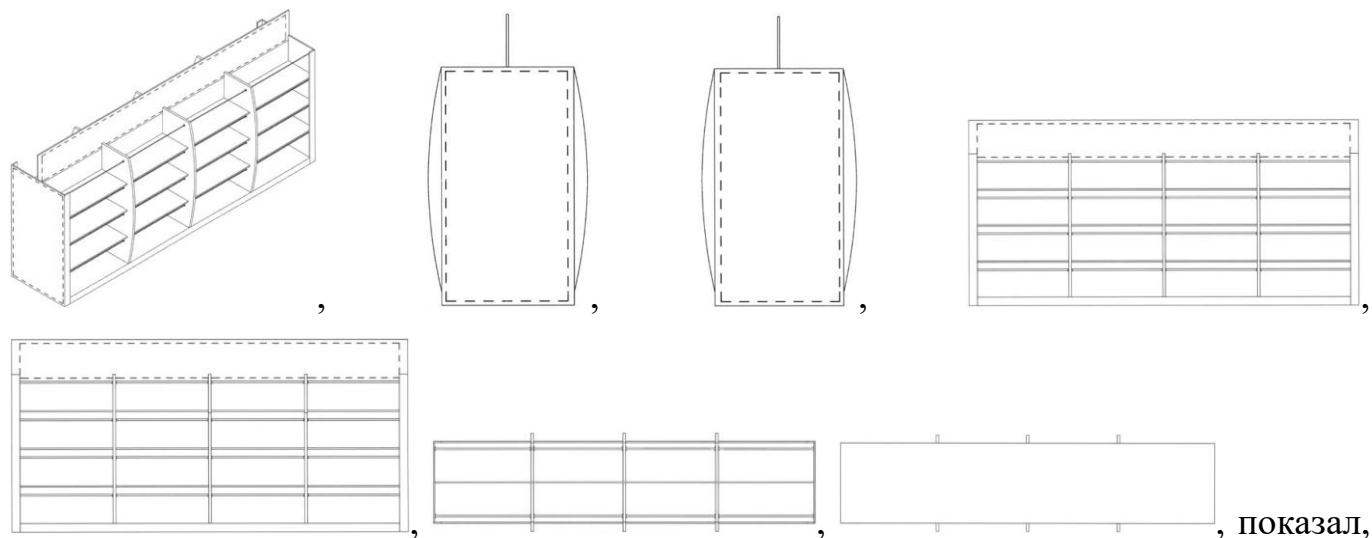
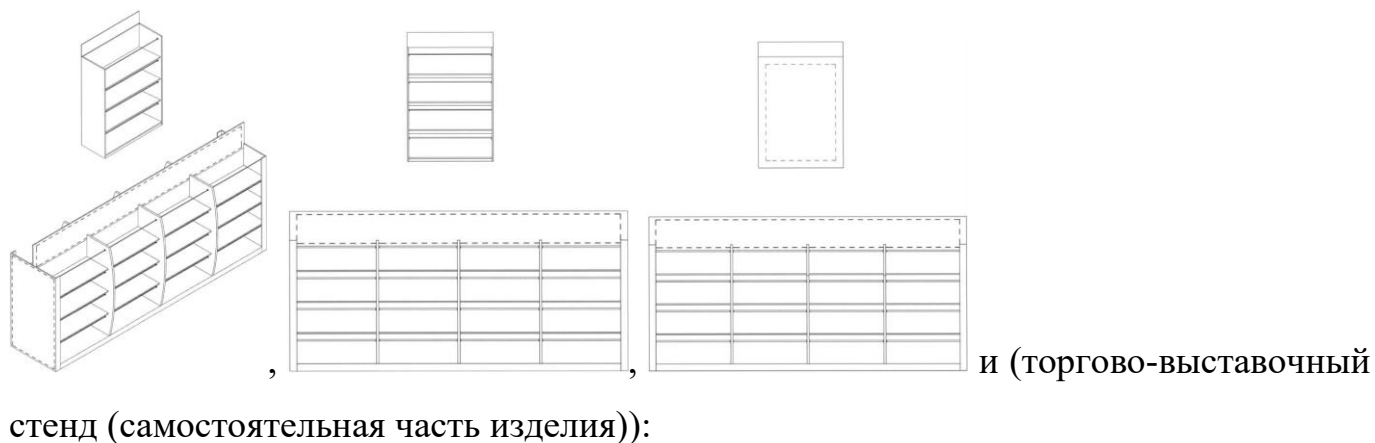
- оформлении задней стенки в виде багетной рамки;

- выполнении задней и боковых стенок одинакового размера.

Упомянутые выше отличительные признаки группы промышленных образцов по оспариваемому патенту, отличающие их от решения внешнего вида изделия, известного из заявки [1], обуславливают наличие у стендов по оспариваемому патенту эстетических особенностей, не присущих решению внешнего вида изделия по заявке [1]. Данные признаки четко визуализируются на изображениях изделий и, соответственно, их наличие обуславливает иное зрительное впечатление.

Таким образом, можно сделать вывод, что общее зрительное впечатление, производимое совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделий по оспариваемому патенту, не совпадает с общим зрительным впечатлением, которое производит совокупность признаков внешнего вида изделия, известного из заявки [1], на информированного потребителя.

Анализ внешнего вида других изделий, представленных на изображениях в заявке [1] (комплект торгово-выставочных стендов (изделие в целом)):



что группа промышленных образцов по оспариваемому патенту отличается от указанных изображений, теми же существенными признаками, которые были выявлены и проанализированы выше.

Доводы возражения о том, что группа промышленных образцов по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида изделий, известных из заявки [1] только изменением цвета всего изделия и изменением количества полочек, не соответствуют действительности. О данном обстоятельстве свидетельствует приведенный выше анализ.

Каких либо, иных доводов, касающихся того, что существенные признаки, характеризующие группу промышленных образцов по оспариваемому патенту, не обусловлены творческим характером изделия, в возражении отсутствуют.

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «оригинальность».

Материалы [4] и [5] представлены для сведения и не изменяют сделанного выше вывода.

Учитывая изложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 28.09.2018, патент Российской Федерации на промышленный образец №98775 оставить в силе.