

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 12.03.2007, на решение Федерального института промышленной собственности (далее – ФИПС) об отказе в выдаче патента от 13.10.2006, поданное В.В.Анисимовым (далее – заявитель), при этом установлено следующее.

Заявлен "Способ Анисимова В.В. защиты от Агрессора", совокупность признаков которого изложена в формуле изобретения, скорректированной заявителем и представленной в корреспонденции, поступившей в ФИПС 26.09.2006, в следующей редакции:

"Способ Анисимова В.В. защиты от нападения агрессора путем входа в контакт с агрессором и освобождения от его физического воздействия, отличающийся тем, что защищаемый человек предварительно проходит курс занятий по теории самодисциплины и аспектов морали поведенческих особенностей в обществе, психологии человека, психологии ведения боя, анатомии человека и расположения болевых точек и методов воздействия на болевые точки по всей структуре человеческого тела, при входе в контакт с агрессором, освобождение от контакта проводит путем воздействия на наиболее доступную в данный момент болевую точку анатомического строения агрессора, контролируя его действия и повторяя, при необходимости, воздействие на его болевые точки."

При экспертизе заявки по существу к рассмотрению была принята данная формула изобретения.

По результатам рассмотрения ФИПС принял решение об отказе в выдаче патента на основании того, что предложение заявителя не является техническим решением и ему не может быть предоставлена правовая охрана в качестве изобретения смысле положений пункта 1 статьи 4 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 №3517-1, в редакции Федерального закона "О внесении

изменений и дополнений в Патентный закон Российской Федерации " № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон).

По мнению экспертизы ФИПС действия, указанные в заявленной формуле, не являются действиями над материальным объектом с помощью материальных средств, а указанный заявителем результат не носит технического характера, т.к. достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе установленных правил.

Заявитель выразил несогласие с решением ФИПС и в своем возражении отметил, что заявленное предложение имеет признаки, отличающие его от указанного в описании к заявке прототипа по патенту Российской Федерации на изобретение №215958. При этом в возражении отмечено, что "целью создания изобретения является повышение эффективности защиты от нападающего", а техническим результатом - "работа по изменению геометрически треугольного положения тела нападающего с двух нижних точек опоры на одну, т.е. выравнивание равновесия", положительным эффектом – "получение возможности надежной самозащиты широкому контингенту людей, в том числе физически не подготовленных".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам находит доводы, изложенные в возражении, неубедительными.

С учетом даты поступления заявки правовая база для оценки охраноспособности заявленного предложения включает упомянутые выше Закон, Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на изобретение, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4852 (далее – Правила ИЗ) и Правила ППС.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 Закона в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток

растений и животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

Согласно подпункту 1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, сущность изобретения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., которые могут быть получены при осуществлении (изготовлении) или использовании средства, воплощающего изобретение. Технический результат может выражаться, в частности, в снижении (повышении) коэффициента трения; в предотвращении заклинивания; снижении вибрации; в улучшении кровоснабжения органа; локализации действия лекарственного препарата, снижении его токсичности; в устранении дефектов структуры литья; в улучшении контакта рабочего органа со средой; в уменьшении искажения формы сигнала; в снижении просачивания жидкости; в улучшении смачиваемости; в предотвращении растрескивания. Полученный результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил.

Согласно подпункту 1 пункта 19.5 Правил ИЗ, проверка патентоспособности заявленного предложения начинается с установления того, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям. Заявленное предложение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений Закона, если оно обеспечивает получение только такого результата, который с учетом положений подпункта 1.1 пункта 3.2.4.3 настоящих Правил не является техническим.

Существо заявленного предложения выражено в приведённой выше скорректированной формуле, которую Палата по патентным спорам принимает к рассмотрению.

При этом проверка патентоспособности заявленного предложения показала

следующее.

В первоначальных материалах заявки не содержится понятие "технический результат", но подчеркнута, что "целью создания изобретения является получение возможности защиты от нападения лицам с ограниченными физическими возможностями".

В возражении в качестве технического результата, получаемого при применении предложения заявителя указано: "работа по изменению геометрически треугольного положения тела нападающего с двух нижних точек опоры на одну, т.е. выравнивание равновесия", в качестве цели отмечается "повышение эффективности защиты от нападения", а в качестве положительного эффекта - "получение возможности надежной самозащиты широкому контингенту людей, в том числе физически не подготовленных".

Однако, обеспечение возможности изменения положения тела нападающего человека (агрессора) не может считаться техническим результатом согласно требованиям процитированного выше подпункта 1 пункта 3.2.4.3 Правил ИЗ, поскольку не представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа.

Что касается обеспечения повышения эффективности защиты одного человека от нападения другого человека (агрессора) и надежной самозащиты для широкого контингента людей, то возможность достижения данных задач носит субъективный характер и обусловлена лишь соблюдением определенных правил поведения обороняющимся человеком.

Палатой по патентным спорам также не выявлен результат, обусловленный каким-либо техническим эффектом, который мог бы быть достигнут при осуществлении заявленного предложения.

Таким образом, заявленный способ не может быть признан относящимся к изобретениям (см. процитированный выше подпункт 1 пункта 19.5 Правил ИЗ), т.к. обеспечивает получение только такого результата, который не является техническим.

При этом отсутствие возможности выявления технического эффекта при

применении предложения заявителя свидетельствует о том, что заявленное предложение не является техническим решением, а, следовательно, заявленному предложению не может быть предоставлена правовая охрана в качестве изобретения согласно положений пункта 1 статьи 4 Закона.

Таким образом, в возражении отсутствуют доводы, опровергающие вывод ФИПС о том, что заявленное предложение не может быть признано охраноспособным.

Учитывая изложенное, Палата по патентным спорам решила:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.03.2007, решение Федерального института промышленной собственности оставить в силе.