

Палата по патентным спорам в соответствии с Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Общества с ограниченной ответственностью "Центр уникальных товаров" (далее - лицо, подавшее возражение), поступившее в федеральный орган исполнительной власти по интеллектуальной собственности 10.03.2006, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №42285 "Рассеиватель света", при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации на полезную модель №42285 "Рассеиватель света" выдан по заявке №2004123125/22(025249) с приоритетом от 29.07.2004 на имя Кравцова С.Н. со следующей формулой:

"1. Рассеиватель света, выполненный частично или полностью из светопрозрачного материала, отличающийся тем, что в качестве материала полностью или частично использована природная каменная соль.

2. Рассеиватель света по п.1, отличающийся тем, что выполнен в виде объемной решетки из дерева, внутреннее пространство которой заполнено природной каменной солью.

3. Рассеиватель света по п.1, отличающийся тем, что он выполнен в виде объемной решетки из металлов и его сплавов, внутреннее пространство которой заполнено природной каменной солью.

4. Рассеиватель света по п.1, отличающийся тем, что он выполнен в виде куска природной каменной соли с одним или несколькими глухими или сквозными внутренними отверстиями.

5. Рассеиватель света по п.1, отличающийся тем, что он выполнен в виде множества блоков природной каменной соли, состыкованных друг с другом и уложенных друг на друга.

6. Рассеиватель света по п.1, отличающийся тем, что он выполнен в виде корпуса округлой формы из природной каменной соли с одним или несколькими внутренними глухими или сквозными отверстиями.

7. Рассеиватель света по п.1, отличающийся тем, что он выполнен в виде цилиндра или части цилиндра с одним или несколькими сквозными или глухими внутренними отверстиями.

8. Рассеиватель света по п.1, отличающийся тем, что он выполнен в виде части куска природной каменной соли с как минимум одной плоской стороной и с одной или несколькими выемками.

9. Рассеиватель света по п.1, отличающийся тем, что он выполнен в виде прямоугольной или изогнутой пластины.

10. Рассеиватель света по п.1, отличающийся тем, что он выполнен в виде пирамиды с одним или несколькими внутренними глухими или сквозными отверстиями.

11. Рассеиватель света по п.1, отличающийся тем, что он выполнен в виде прямоугольника или параллелепипеда с одним или несколькими глухими или сквозными внутренними отверстиями.

12. Рассеиватель света по п.1, отличающийся тем, что он выполнен звездообразной формы в сечении из природной каменной соли с одним или несколькими сквозными или глухими внутренними отверстиями.

13. Рассеиватель света по п.1, отличающийся тем, что он выполнен из множества крупных блоков природной каменной соли, состыкованных друг с другом или уложенных друг на друга, с одним или несколькими внутренними сквозными или глухими отверстиями, проходящими внутри блоков.

14. Рассеиватель света по п.1, отличающийся тем, что он снабжен сосудом для ароматических веществ.

15. Рассеиватель света по п.1, отличающийся тем, что природная каменная соль выполнена окрашенной".

Против выдачи данного патента в соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 29 Патентного закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3517-1 с изменениями и дополнениями, внесенными Федеральным законом "О внесении изменений и дополнений в Патентный закон РФ" № 22 – ФЗ от 07.02.2003 (далее – Закон), в Палату по патентным спорам подано возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности "новизна" в части пунктов 1, 4, 6, 8 формулы полезной модели.

Данное мнение подтверждено следующими материалами:

- описание к патенту RU на полезную модель № 39184, опубл. 20.07.2004 (далее – [1]);
- Политехнический словарь под ред. Ишлинского А.Ю., М.: "Советская энциклопедия", 1989, с.108-109 (далее- [2]).

По мнению лица, подавшего возражение, такие признаки запатентованной полезной модели как: рассеиватель света выполнен из светопрозрачного материала; использование в качестве рассеивателя природной каменной соли; выполнение рассеивателя с внутренней полостью (выемкой); наличие по меньшей мере одного вентиляционного отверстия - известны из описания и чертежа к патенту [1]. При этом, лицо, подавшее возражение отмечает, что в описании патента [1] имеется информация о выполнении рассеивателя в виде камня, т.е.

имеющего круглую форму, а из словаря [2] известно, что каменная соль (галит) – минерал, имеет плотность около 2200 кг/м^3 ($2,2 \text{ г/см}^3$), а плотность из известного интервала $1,9\text{-}2,3 \text{ г/см}^3$ является плотностью около $2,2 \text{ г/см}^3$ и является плотностью реального минерала каменной соли – присущей и неотъемлемой характеристикой минерала каменной соли, т.е. природной.

На основании изложенного лицо, подавшее возражение признать недействительной полезную модель в части пунктов 1, 4, 6, 8 формулы полезной модели.

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, представленном в корреспонденции, поступившей 19.12.2006, отметил, что в возражении отсутствует обоснование несоответствия оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "новизна".

Патентообладатель не согласен с доводами возражения, касающимися известности из источника [1] признака "в качестве материала полностью использована природная каменная соль". По его мнению, известность из источника [2] минерала каменной соли (галита), имеющего плотность около 2200 кг/м^3 не порочит конструктивные особенности оспариваемой полезной модели.

Патентообладатель считает, что в возражении отсутствует источник информации, из которого известны все признаки, идентичные признакам оспариваемой полезной модели.

На основании приведенных доводов патентообладатель делает вывод о соответствии оспариваемой полезной модели условию патентоспособности "новизна".

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, Палата по патентным спорам установила следующее.

С учетом даты приоритета полезной модели по оспариваемому патенту правовая база для проверки ее патентоспособности включает упомянутый выше Закон и Правила составления, подачи и рассмотрения заявки на выдачу патента на полезную модель, утвержденные приказом Роспатента от 06.06.2003 № 83,

зарегистрированные в Министерстве юстиции Российской Федерации 30.06.2003 № 4845 (далее – Правила ПМ).

Согласно пункта 1 статьи 5 Закона в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящиеся к устройству.

Полезная модель признается соответствующей условиям патентоспособности, если она является новой и промышленно применимой.

Полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Согласно подпункта (3) пункта 2.1. Правил ПМ охраняемая патентом полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности "новизна", если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 3.2.4.3. Правил ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата (технических результатов).

Признаки могут быть отнесены к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, свойства, явления и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Согласно пункта 3.2.1. Правил ПМ описание полезной модели должно раскрывать полезную модель с полнотой, достаточной для ее осуществления.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 3.3.1. Правил ПМ формула полезной модели признается выражающей ее сущность, если она содержит совокупность существенных признаков полезной модели, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 3.3.1. Правил ПМ признаки полезной модели выражаются в формуле полезной модели таким образом, чтобы обеспечить возможность понимания специалистом на основании уровня техники их смыслового содержания.

Согласно подпункта (7) пункта 3.3.1. Правил ПМ признак может быть выражен в виде альтернативы при условии, что такой признак при любом допуске указанной альтернативой в совокупности с другими признаками, включенными в формулу полезной модели, обеспечивает получение одного и того же технического результата.

Согласно подпункта (2) пункта 3.3.2.4. Правил ПМ допускается характеризовать в одном независимом пункте формулы несколько полезных моделей - вариантов, если они различаются только такими признаками, которые выражены в виде альтернативы.

При рассмотрении возражения против выдачи патента на полезную модель, коллегия Палаты по патентным спорам вправе предложить патентообладателю внести изменения в формулу полезной модели, если без внесения указанных изменений оспариваемый патент должен быть признан недействительным полностью, а при их внесении – могут признаны недействительными частично(пункт 4.9 Правил ППС).

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена охрана в объеме совокупности существенных признаков, содержащихся в приведенной выше формуле полезной модели.

Технический результат полезной модели заключается в расширении функциональных возможностей в области применения рассеивателя света за счет получения отрицательных ионов при использовании в источниках тепла и света, например, в качестве абажура в электролампах, осветительных приборах, наполненных газом, керосином, маслом, сухим спиртом, воском, парафином и прочими горючими веществами, используемыми в быту.

Анализ независимого пункта формулы оспариваемой полезной модели показал, что она содержит признаки, выраженные в виде альтернативы, а именно "рассеиватель света, выполненный частично или полностью из светопроницаемого материала", "в качестве материала полностью или частично использована природная каменная соль".

Наиболее близким аналогом оспариваемой полезной модели является рассеиватель света, известный из патента [1], имеющий то же назначение, и содержащий рассеиватель, выполненный из светопроницаемого материала, в качестве которого использована каменная соль с плотностью 1,9-2,3 г/см³.

В отношении признака оспариваемого патента "в качестве материала... использована природная каменная соль" следует отметить, что из ближайшего аналога [1] известно использование в качестве материала рассеивателя каменной соли с плотностью 1,9-2,3 г/см³, которая согласно источника [2], является природной каменной солью. Таким образом, из источника [1] известен рассеиватель света, которому присущи признаки: "рассеиватель света, выполненный полностью из светопроницаемого материала, в качестве материала полностью использована природная каменная соль".

Исходя из вышеизложенного следует констатировать, что одна из альтернативных совокупностей существенных признаков оспариваемой полезной модели ("рассеиватель света, выполненный полностью из светопроницаемого материала, в качестве материала полностью использована природная каменная

соль") не соответствует условию патентоспособности "новизна" (подпункта (3) пункта 2.1. Правил ПМ.

На заседании коллегии Палаты по патентным спорам 20.12.2006 патентообладателю было предложено представить уточненную формулу полезной модели путем исключения из независимого пункта 1 формулы неохраноспособного объекта, охарактеризованного одной из альтернатив. Заседание коллегии Палаты по патентным спорам было перенесено для представления патентообладателем уточненной формулы полезной модели в соответствии с пунктом 4.9 Правил ППС.

На заседании коллегии 16.04.2007 патентообладатель не представил уточненную формулу полезной модели с исключенным неохраноспособным объектом.

Учитывая изложенное, палата по патентным спорам решила:

удовлетворить возражение, поступившее 10.03.2006 и признать патент Российской Федерации на полезную модель № 42285 недействительным полностью.