

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации с изменениями (ФЗ №35 от 12.03.2014), вступившего в действие с 01.10.2014 (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение, поступившее 20.02.2017, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 156870, поданное Шматченко А.В. (далее – лицо, подавшее возражение), при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 156870 на полезную модель “Профиль для монтажа натяжного потолка” выдан по заявке № 2015122447/12 с приоритетом от 10.06.2015 на имя ООО “Хорс” (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Профиль для монтажа натяжного потолка, содержащий закрепляемое на опорной поверхности основание и две открытые полости для заведения и закрепления двух полотен натяжного потолка, отличающийся тем, что открытые полости для заведения и закрепления полотен образованы частью основания, закрепленной под прямым углом к основанию полкой и двумя закрепленными на полке стенками, одна из которых является разделительной и выполнена с выступами по обе ее стороны, а вторая - внешней, свободная часть основания выполнена дважды изогнутой под прямым углом с образованием дополнительных полки и стенки.

2. Профиль для монтажа натяжного потолка по п. 1, отличающийся тем, что стенки закреплены на полке параллельно основанию.

3. Профиль для монтажа натяжного потолка по п. 1, отличающийся тем, что свободная часть основания выполнена дважды изогнутой под прямым углом.

4. Профиль для монтажа натяжного потолка по п. 1, отличающийся тем, что дополнительная стенка расположена в одной вертикальной плоскости с внешней стенкой одной из полостей.

5. Профиль для монтажа натяжного потолка по п. 1, отличающийся тем, что внешняя и дополнительные стенки могут быть выполнены с отгибами.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованной полезной модели условию патентоспособности “новизна”.

К возражению приложена копия следующего источника информации:

– патентный документ UA 91348 U, опубл. 25.06.2014 (далее – [1]).

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 03.04.2017, отметил, что: “... заявитель полезной модели № 156870 не считает, что сведения о полезной модели UA 91348, зарегистрированной в Украине... и действующей на территории Украины, можно считать общедоступными.”

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой был выдан оспариваемый патент (10.06.2015), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно

применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Уровень техники включает ставшие общедоступными до даты приоритета полезной модели опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, а также сведения об их применении в Российской Федерации.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известен профиль для монтажа натяжного потолка (см. реферат, п. 1 формулы патентного документа [1]), включающий следующие признаки, присущие устройству по оспариваемому патенту:

- наличие закрепляемого на опорной поверхности основания (основание 1; фиг. 1, 2, стр. 2 описания патентного документа [1]);
- наличие двух открытых полостей для заведения и закрепления двух полотен натяжного потолка (полости 6, 7 для заведения и закрепления полотен 9, 10; фиг. 1, 2, стр. 2 описания патентного документа [1] патентного документа

[1]);

– открытые полости для заведения и закрепления полотен образованы частью основания, закрепленной под прямым углом к основанию полкой и двумя закрепленными на полке стенками (полости 6, 7 образованы частью основания 1, закрепленной под прямым углом к основанию перемычкой 4 и закрепленными на перемычке ребром 2 и перегородкой 3; фиг. 1, 2, стр. 2 описания патентного документа [1]);

– одна из стенок является разделительной и выполнена с выступами по обе ее стороны (центральная перегородка 3 выполнена с выступами 11 по обе стороны; фиг. 1, 2, стр. 2 описания патентного документа [1]);

– вторая стенка является внешней (ребро 2 является внешним; фиг. 1, 2 патентного документа [1]);

– свободная часть основания выполнена дважды изогнутой под прямым углом с образованием дополнительных полки и стенки (свободная часть основания 1 дважды изогнута под прямым углом с образованием перемычки 4 и ребра 5; фиг. 1, 2 патентного документа [1]).

Следовательно, в уровне техники выявлено средство, которому присущи признаки, идентичные всем признакам, содержащимся в формуле полезной модели по оспариваемому патенту, включая характеристику назначения.

Признаки зависимых пунктов формулы 2-5 также известны из патентного документа [1].

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о том, что в возражении содержатся доводы, позволяющие сделать вывод о несоответствии полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности “новизна”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения

удовлетворить возражение, поступившее 20.02.2017, признать патент на полезную модель № 156870 недействительным полностью.