

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520, с изменениями от 11.12.2003 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 13.02.2017 возражение Мохова Е.В. (далее – лицо, подавшее возражение) против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель № 154533, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 154533 на полезную модель «Съемная решетка для защиты радиатора автомобиля» по заявке № 2014146079/11 с приоритетом от 17.11.2014 выдан на имя Тюленева Андрея Владимировича и Зюкова Евгения Сергеевича (далее – патентообладатель) со следующей формулой:

«1. Съемная решетка для защиты радиатора автомобиля, выполненная с возможностью крепления в проем бампера перед радиатором автомобиля, состоящая из каркаса и натянутой на нем сетки, содержащая крепления, расположенные с двух сторон каркаса, отличающаяся тем, что каждое крепление выполнено в виде плоской Т-образной скобы, каркас и крепления выполнены из пластика, а сетка выполнена из металла с защитным покрытием.

2. Съемная решетка по п.1, отличающаяся тем, что плоская Т-образная скоба выполнена с монолитным пластинчатым основанием.

3. Съемная решетка по п.1, отличающаяся тем, что плоская Т-

образная скоба выполнена в виде двух монолитных пластин, соединенных друг с другом с образованием основания П-образной формы»

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса поступило возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по независимому пункту формулы оспариваемого патента условиям патентоспособности «промышленная применимость» и «новизна».

В возражении указано, что «из представленных в описании к оспариваемому патенту пояснений и чертежей абсолютно не понятно как технически может быть осуществимо решение по оспариваемому патенту».

По мнению лица, подавшего возражение, «в оспариваемом патенте описаны признаки неработоспособного технического решения для заявленного технического результата».

В возражении отмечено, что «ширина Т-образного выступа скобы всегда больше, чем размер отверстия, куда ее требуется просунуть», поэтому «выполнение крепления Т-образной формы не позволяет описанным в тексте патента способом разместить полки крепления на двух точках опоры и исключить возникновение изгибающего момента в стойке крепления.

Лицо, подавшее возражение, полагает, что «технический результат полезной модели по оспариваемому патенту не достигается в процессе эксплуатации».

На основании вышеуказанных доводов лицо, подавшее возражение, считает, что полезная модель по оспариваемому патенту не соответствует условию патентоспособности «промышленная применимость».

В отношении несоответствия полезной модели по независимому пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «новизна» в возражении указано следующее.

По мнению лица, подавшего возражение, ряд признаков независимого пункта формулы оспариваемого патента является несущественным для возможности достижения технического результата, заключающегося в обеспечении эффективной защиты радиатора за счет улучшения сцепления крепления съемной защитной решетки для радиатора с кузовными деталями автомобиля в процессе монтажа и в процессе эксплуатации. К таким признакам, лицо, подавшее возражение, относит следующие признаки независимого пункта формулы: «каждое крепление выполнено в виде плоской Т-образной скобы, сетка выполнена из металла с защитным покрытием».

В возражении отмечено, что все существенные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту известны из технических решений по следующим патентным документам:

- Патент Российской Федерации на полезную модель №125143 U1, опубл. 27.02.2013 (далее – [1]);
- Патент Российской Федерации на полезную модель № 145851 U1, опубл. 27.09.2014 (далее – [2]).

В отношении признаков зависимых пунктов формулы 2-3 в возражении указано, что они являются несущественными для достижения вышеуказанного технического результата.

Следует отметить, что на заседании коллегии, проходившем 23.03.2017, лицо, подавшее возражение, еще раз указало на то, что признак независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающийся того, что каркас съемной решетки выполнен из пластика, известен из решения по патентному документу [2].

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, отзыв от которого поступил 17.03.2017.

По мнению патентообладателя, все признаки независимого пункта формулы оспариваемого патента являются существенными для достижения технического результата полезной модели.

В отзыве патентообладателя также указано, что пластиковый Т-образный крепеж представляет собой двухсторонний крючок, выполненный из упругого пластика.

Патентообладатель обращает внимание на то, что при закреплении Т-образного крепежа в технологических отверстиях проема бампера и технологических отверстиях штатной решетки, крепеж сначала изгибается, а затем выпрямляется. Причем после выпрямления крепежа в вышеуказанных отверстиях, Т-образный крепеж не может быть извлечен из ячеек «без помощи человека и подручных средств», что исключает самопроизвольное выскакивание решетки из мест ее закрепления».

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (17.11.2014), правовая база для оценки соответствия полезной модели по указанному патенту условиям патентоспособности включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 326 и зарегистрированный в Минюсте РФ 24 декабря 2008г., рег. № 12977 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1351 Кодекса в качестве

полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

Согласно подпункту (2.1) пункта 9.4. Регламента ПМ полезная модель является промышленно применимой, если она может быть использована в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы.

При установлении возможности использования полезной модели в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях экономики и социальной сферы, проверяется, указано ли назначение полезной модели в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу полезной модели - то в описании или формуле полезной модели).

Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату ее подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление полезной модели в том виде, как она охарактеризована в каждом из пунктов формулы полезной модели. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета полезной модели;

Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления полезной модели по любому из пунктов формулы действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

При соблюдении всех указанных выше требований полезная модель признается соответствующей условию промышленной применимости.

Несоблюдение хотя бы одного из указанных выше требований указывает на то, что полезная модель не соответствует условию промышленной применимости.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса, полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники.

В соответствии с подпунктом (2.2) пункта 9.4 Регламента, полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности “новизна”, если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 22.3 Регламента ПМ, при определении уровня техники общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым любое лицо может ознакомиться само, либо о содержании которого ему может быть законным путем сообщено.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3. Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при изготовлении либо использовании устройства.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащейся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия полезной модели по независимому

пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость», показал следующее.

В качестве родового понятия первого независимого пункта формулы оспариваемого патента указано – «съемная решетка для защиты радиатора автомобиля».

В соответствии с описанием к оспариваемому патенту решетка содержит выполненный из пластика каркас 1 и натянутую на него сетку 2, выполненную из алюминия с защитным порошковым покрытием.

С двух сторон каркаса имеются крепления из пластика, представляющие собой Т-образные скобы 3, закрепленные в технологических отверстиях бампера или штатной радиаторной решетки автомобиля (см. страницы 3 - 4 описания к оспариваемому патенту).

Для фиксации Т-образных скоб, выполненных из упругого пластика, обе полки Т-образной скобы, при помощи мускульного усилия рук сгибаются и вводятся в технологические отверстия (ячейки) штатной решетки радиатора или проема бампера, после попадания в ячейки полки выпрямляются и входят в зацепление с кромками вышеуказанных ячеек (см. страницы 3 - 4 описания к оспариваемому патенту, страница 5 отзыва патентообладателя). При этом, поскольку ширина Т-образного выступа скобы превышает размеры ячеек, в которых она размещается, форма Т-образных скоб препятствует «самопроизвольному выскакиванию решетки из мест ее закрепления» (см. страница 5 отзыва патентообладателя). Таким образом, для специалиста в данной области техники не вызовет каких-либо затруднений использование устройства по оспариваемому патенту.

На основании вышесказанного следует, что в описании к оспариваемому патенту раскрыты средства для реализации устройства по оспариваемому патенту.

В отношении доводов возражения, касающихся недостижения полезной моделью по оспариваемому патенту технического результата, заключающийся в обеспечении эффективной защиты радиатора за счет

улучшения сцепления крепления съемной защитной решетки для радиатора с кузовными деталями автомобиля в процессе монтажа и в процессе эксплуатации, необходимо отметить следующее.

В законодательстве не предусмотрен анализ возможности достижения технического результата при оценке соответствия полезной модели условию патентоспособности «промышленная применимость» (см. подпункт (2.1) пункта 9.4. Регламента ПМ).

Исходя из этого, нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, о несоответствии полезной модели по независимому пункту формулы оспариваемого патента условию патентоспособности «промышленная применимость».

Анализ доводов возражения и отзыва патентообладателя, касающихся оценки соответствия независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из технического решения по патентному документу [2] известна съемная решетка для защиты радиатора автомобиля, выполненная с возможностью крепления в проем бампера перед радиатором автомобиля, состоящая из каркаса и натянутой на нем сетки. Решетка содержит крепления, расположенные с двух сторон каркаса, выполненные в виде плоской Т-образной скобы из пластика. Причем сетка решетки выполнена из металла с защитным покрытием.

Устройство по оспариваемому патенту отличается от решения по патентному документу [2] тем, что каркас решетки выполнен из пластика.

В отношении довода лица, подавшего возражение, выраженного им на заседании коллегии (проходившем 23.03.2017) касающегося того, что вышеуказанный отличительный признак присущ съемной решетке по патенту [2] следует отметить, что он не имеет какого-либо подтверждения.

При этом, в возражении также отсутствуют доводы, касающиеся несущественности данного признака.

В патентном документе [1] изложены сведения о съемной решетке для защиты радиатора автомобиля, выполненной с возможностью крепления в проем бампера перед радиатором автомобиля, состоящей из каркаса и натянутой на нем сетки. Решетка содержит крепления, расположенные с двух сторон каркаса, выполненного заодно с креплениями из пластика.

Таким образом, полезная модель по оспариваемому патенту отличается от технического решения по патентному документу [1] следующими признаками:

- каждое крепление выполнено в виде плоской Т-образной скобы;
- сетка устройства выполнена из металла с защитным покрытием.

Здесь необходимо отметить, что решетка по патентному документу [1] выбрана в описании к оспариваемому патенту в качестве ближайшего аналога (прототипа).

К недостаткам прототипа в описании к полезной модели по оспариваемому патенту отнесены: выполнение «креплений в виде Г-образных скоб, которые не обеспечивают надежности крепления», а «при резких толчках автомобиля во время движения по неровным дорогам могут выскакивать из проема бампера перед радиатором, а также ломаться вместе с пластиковой защитной сеткой» (описание к полезной модели по оспариваемому патенту стр. 1, 2).

Причем в соответствии с описанием к оспариваемому патенту обеспечение эффективной защиты радиатора автомобиля достигается двумя путями:

- за счет выполнения крепления в виде плоской скобы Т-образной формы (такая форма крепления позволяет «улучшить сцепление крепления съемной защитной решетки для радиатора с кузовными деталями автомобиля в процессе монтажа и в процессе эксплуатации»);

- за счет выполнения сетки из металла с защитным покрытием, которое исключает поломку защитной решетки при монтаже и в процессе

эксплуатации (см. описание к полезной модели по оспариваемому патенту стр. 1, 2).

На заседании коллегии, а также в отзыве, патентообладатель указал, что выполнение крепления Т-образной формы позволяет закрепить решетку за две отдельно расположенные поверхности (кромки технологических отверстий (ячеек) штатной решетки радиатора и проема бампера) и предотвратить выход полок крепления из зацепления.

Таким образом, для специалиста в данной области техники очевидно, что выполнение крепления в виде плоской Т-образной скобы является более надежным способом крепления (по сравнению с Г-образной скобой).

В отношении выполнения в устройстве по оспариваемому патенту сетки из металла с защитным покрытием, необходимо отметить следующее.

Так, не вызывает сомнения тот факт, что металлическая сетка по сравнению с пластиковой сеткой, известной из устройства по патентному документу [1], обладает большей механической прочностью, поскольку пластические массы хрупче металлов.

Резюмируя сказанное, можно сделать вывод о том, что выполнение в устройстве по оспариваемому патенту крепления в виде плоской Т-образной скобы и сетки из металла с защитным покрытием является существенным для достижения технического результата по оспариваемому патенту, заключающегося в обеспечении эффективной защиты радиатора.

На основании сказанного выше, можно констатировать, что в возражении не приведены источники информации, содержащие сведения о всех существенных признаках полезной модели по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по независимому пункту формулы

оспариваемого патента несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 13.02.2017, патент Российской Федерации на полезную модель №154533 оставить в силе.