

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Путаракина Ю.Г. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 30.12.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2397634, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2397634 на изобретение “Жалюзийное решето” выдан по заявке № 2009121761/12 с приоритетом от 05.06.2009 на имя Клаузера Л.А., Путаракина Ю.Г. (далее - патентообладатель) со следующей формулой:

“1. Жалюзийное решето, содержащее параллельно установленные в раме поворотные пластины, имеющие верхнюю и нижнюю рабочие поверхности, расположенные по сторонам от оси поворота, верхняя рабочая поверхность выполнена с плоской гребенкой по продольному краю и снабжена изогнутыми зубьями, направленными от плоскости гребенки вниз и в сторону нижней рабочей поверхности, которая выполнена со сквозными пазами напротив упомянутых зубьев и отогнута книзу по отношению к плоскости гребенки, отличающееся тем, что лепестки гребенки выполнены в форме сегментов, изогнутые зубья сформированы между лепестками гребенки и выполнены обтекаемой в поперечном сечении формы, характеризующейся дугообразной выпуклостью, обращенной в сторону противоположного паза, при этом поворотные пластины установлены в раме одна за другой на расстоянии, обеспечивающем возможность вхождения изогнутых зубьев одной пластины в соответствующие пазы соседней.

2. Решето по п.1, отличающееся тем, что отгиб нижней рабочей поверхности выполнен с образованием примыкающей к оси поворота полки, лежащей в одной плоскости с гребенкой, при этом сквозные пазы выполнены от продольного края с глубиной, обеспечивающей их частичное размещение на упомянутой полке.

3. Решето по п.2, отличающееся тем, что отгиб выполнен под углом 45° .

4. Решето по п.1, отличающееся тем, что зубья изогнуты по дуге с центром, лежащим на оси поворота пластины.

5. Решето по п.1, отличающееся тем, что поворотная пластина изготовлена из листовой заготовки.

6. Решето по п.5, отличающееся тем, что изогнутые зубья сформированы из язычковых выступов заготовки, выполненных между сегментами гребенки и профилированных с образованием поперечного сечения в форме дуги окружности.

7. Решето по п.5, отличающееся тем, что пластина выполнена с продольным зигом в средней части, обеспечивающим размещение оси поворота.

8. Решето по п.1, отличающееся тем, что поворотная пластина изготовлена посредством формования”.

Против выдачи данного патента в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

К возражению приложены копии следующих источников информации:

- патентный документ UA № 28460, опубл. 10.12.2007 (далее – [1]);
- патентный документ DK № 92329, опубл. 04.12.1961 (далее – [2]);
- “Большой толковый словарь русского языка”, Санкт-Петербург, “Норинт”, 2000, стр. 179, 287, 302 (далее – [3]);
- “Новый политехнический словарь”, Москва, Научное издательство “Большая Российская энциклопедия”, 2000, стр. 160, 357 (далее – [4]);

– информация из словаря: Ожегов С.И., Шведова Н.Ю. “Толковый словарь русского языка”, на 8 страницах (далее – [5]);

– информация из “Большая советская энциклопедия”, ред. Вавилов С.Н., Государственное научное издательство “Большая советская энциклопедия”, на 1 странице (далее – [6]).

В возражении приведена таблица с сопоставительным анализом признаков, содержащихся в формуле изобретения по оспариваемому патенту, и признаков жалюзийного решета, известного из патента [1].

Материалы возражения в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 09.03.2017, отметил, что: “... в конструкции решета по изобретению достигнуты не только равномерность и плавность распространения воздушных потоков и исключены завихрения вокруг зубьев и вблизи лепестков гребенки, что позволило предотвратить образование воздушных пробок на выходе устройства, но и получены по всей поверхности решета усиленные и направленные вверх воздушные струи, т.е. получен так называемый эффект “воздушного флажка”, который в изобретении достигается благодаря конструктивному исполнению изогнутых зубьев в поперечном сечении с дугообразной выпуклостью, а также за счет расположения изогнутых зубьев по отношению к сквозным пазам, выполненным в нижней рабочей поверхности (юбке) поворотной пластины.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (05.06.2009), по которой был выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008 г.

№ 327, зарегистрированный в Министерстве юстиции Российской Федерации 20.02.2009 № 13413 и опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти от 25.05.2009 № 21 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению представляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1350 Кодекса изобретение имеет изобретательский уровень, если для специалиста оно явным образом не следует из уровня техники. Уровень техники включает любые сведения, ставшие общедоступными в мире до даты приоритета изобретения.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ изобретение явным образом следует из уровня техники, если оно может быть признано созданным путем объединения, изменения или совместного использования сведений, содержащихся в уровне техники, и/или общих знаний специалиста.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 24.5.3 Регламента ИЗ проверка изобретательского уровня может быть выполнена по следующей схеме: определение наиболее близкого аналога; выявление признаков, которыми заявленное изобретение, охарактеризованное в независимом пункте формулы, отличается от наиболее близкого аналога (отличительных признаков); выявление из уровня техники решений, имеющих признаки, совпадающие с отличительными признаками рассматриваемого изобретения; анализ уровня техники с целью подтверждения известности влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками заявленного изобретения, на указанный заявителем технический результат.

Изобретение признается не следующим для специалиста явным образом из уровня техники, если в ходе указанной выше проверки не выявлены решения, имеющие признаки, совпадающие с его отличительными признаками, или такие решения выявлены, но не подтверждена известность влияния этих отличительных признаков на указанный заявителем технический результат.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “изобретательский уровень”, показал следующее.

Из патентного документа [1] известно жалюзийное решето, включающее следующие признаки независимого пункта формулы изобретения по оспариваемому патенту:

- наличие установленных в раме пластин (пластины 3 установлены в раме 1; фиг. 1, колон. 3 описания патентного документа [1]);

- пластины установлены параллельно (фиг. 1 патентного документа [1]);

- пластины являются поворотными (колон. 3 описания патентного документа [1]);

- пластины имеют верхнюю и нижнюю рабочую поверхность (элементы 5, 6 – верхняя часть пластин, 9, 10 – нижняя часть пластин; фиг. 2, 3, колонка 3 описания патентного документа [1]);

- верхние и нижние части пластин расположены по сторонам от оси поворота (ось поворота 2; фиг. 2, 3, колонка 3 описания патентного документа [1]);

- верхняя рабочая поверхность выполнена с плоской гребенкой по продольному краю (выступы 6, впадины 7; фиг. 2, колонка 3 описания патентного документа [1]);

- верхняя рабочая поверхность снабжена изогнутыми зубьями (криволинейные пальцы 8; фиг. 2, 3, колонка 3 описания патентного документа [1]);

- изогнутые зубья направлены от плоскости гребенки вниз и в сторону нижней рабочей поверхности (фиг. 3 патентного документа [1]);

- нижняя рабочая поверхность выполнена со сквозными пазами напротив упомянутых зубьев (вырезы 11 расположены напротив пальцев 8; фиг. 3, колонка 3 описания патентного документа [1]);

– нижняя рабочая поверхность отогнута книзу по отношению к плоскости гребенки (нижняя часть пластины 10 отогнута книзу по отношению к плоскости гребенки; фиг. 3, колонка 3 описания патентного документа [1]);

– лепестки гребенки выполнены в форме сегментов (выступы 6; фиг. 2 патентного документа [1]);

– изогнутые зубья сформированы между лепестками гребенки (пальцы 8 расположены между выступами 6; фиг. 2 патентного документа [1]);

– изогнутые зубья выполнены обтекаемой в поперечном сечении формы (желобчатая форма пальцев 8 уменьшает сопротивление воздушным потокам; колонка 4 описания патентного документа [1]);

– форма поперечного сечения зуба характеризуется выпуклостью (желобчатая форма пальцев 8 предполагает наличие выпуклости);

– выпуклость поперечного сечения зуба обращена в сторону противоположного паза (для специалиста в данной области техники очевидно, что для уменьшения сопротивления воздушным потокам выпуклость направлена вниз по отношению к пластине, при этом, как видно на фиг. 2 патентного документа [1], пальцы 8 располагаются напротив вырезов 11);

– поворотные пластины установлены в раме одна за другой на расстоянии, обеспечивающем возможность вхождения изогнутых зубьев одной пластины в соответствующие пазы соседней (колонка 3 описания патентного документа [1]).

Отличием изобретения по оспариваемому патенту от известного является то, что выпуклость поперечного сечения зуба имеет дугообразную форму.

Как было отмечено выше, из патентного документа [1] известно, что палец 8 имеет желобчатую форму в поперечном сечении.

При этом, согласно определению: желоб – это “длинное полукруглое или прямоугольное углубление для стока” (см. “Словарь русского языка” С.И. Ожегова, М: 1953, с.164). В патентном документе [1] нет сведений о том, какую именно форму имеет желоб у пальцев 8 (дуги, треугольника, прямоугольника, квадрата). То есть, на основании сведений, содержащихся в патентном документе

[1], нельзя прийти к однозначному выводу, что желобчатая форма пальцев имеет именно форму дуги.

Из патентного документа [2] известно выполнение выпуклости поперечного сечения зуба дугообразной формы (фиг. 3 патентного документа [2]).

Следует отметить, что нельзя согласиться с мнением патентообладателя, изложенном в отзыве на возражение, о том, что параллельность створок 3, 4, соединенных между собой с образованием язычка 2 в решении по патентному документу [2], подразумевает невозможность соединения между данными створками в виде дуги. Действительно, параллельные створки 3, 4 можно соединить различным образом, в том числе и дугой. При этом, как видно на фиг. 3 патентного документа [2], данные створки соединены именно дугой.

Что касается V-образного поперечного сечения язычка 2, раскрытого в частном случае известного из патентного документа [2] решения (в зависимом пункте 2 формулы), то данный тип соединения как раз и является одним из возможных способов соединения створок 3, 4 между собой. При этом, частный случай выполнения такого соединения (V-образного) не исключает возможность соединения створок в виде дуги (раскрытого на фиг. 3).

В отношении технических результатов, достигаемых при использовании изобретения по оспариваемому патенту, необходимо отметить следующее.

Как указано в описании к оспариваемому патенту, “одним положительным техническим результатом заявляемого изобретения стало исключение завихрений воздушных потоков вокруг гребенки”. При этом, данному результату способствует “выполнение створки жалюзи... в виде пластины, имеющей плоские и гладкие рабочие поверхности”, обеспечивающие “спокойное и равномерное распространение воздушных потоков снизу вверх вдоль створки”. Кроме того, “этому же результату способствует исполнение изогнутых зубьев, выполняющих функции соломоотбойников, с обтекаемой в поперечном сечении формой, оказывающей наименьшее сопротивление встречному потоку воздуха, и обеспечивающей плавное обтекание зубьев потоком воздуха”.

В решении, раскрытом в патентном документе [1], створки также имеют плоские и гладкие рабочие поверхности, а изогнутые зубья (пальцы) – обтекаемую в поперечном сечении форму, что позволяет уменьшить сопротивление воздушным потокам между пластинами и уменьшить возможность создания вихрей (см. колонку 4 описания патентного документа [1]). Достигается данный технический результат и в решении по патентному документу [2] (за счет формы язычка и его поворота по отношению к потоку воздуха).

В отношении второго из указанных в описании изобретения по оспариваемому патенту технических результатов, а именно “получение усиленных и направленных вверх воздушных струй, так называемого эффекта “воздушного флажка” (что позволяет получить “усиленную, и направленную вверх, воздушную струю, которая... прошивает массу зернового вороха, находящуюся в этот момент над решетом, обеспечивая ее разрыхление”) следует отметить, что данный эффект достигается за счет того, что, как указано в описании изобретения по оспариваемому патенту, “зуб 10 обращен к пазу, т.е. навстречу движущемуся потоку воздуха, дугообразной выпуклостью, оказывающей на него наименьшее возмущающее воздействие, газовый поток разделяется и спокойно обтекает препятствие с обеих сторон, при этом происходит изменение направления течения воздуха, обусловленное изогнутой сверху вниз формой зуба”. Таким образом, достижение данного результата обеспечивается одновременным влиянием совокупности двух признаков формулы – дугообразной выпуклостью и изогнутой сверху вниз формой зуба.

Из решений, раскрытых в патентных документа [1] и [2] неизвестно одновременное воздействие на поток воздуха двух данных признаков (как показано выше, из источника [1] известна изогнутая сверху вниз форма зуба, из источника [2] – дугообразная выпуклость) и, следовательно, неизвестно достижение технического результата, заключающегося в получении эффекта “воздушного флажка”.

При этом, лицом, подавшим возражение, не представлены источники информации, из которых было бы известно достижение такого результата.

Следовательно, можно сделать вывод о том, что лицом, подавшим возражение, не подтверждена известность влияния признаков, совпадающих с отличительными признаками изобретения по оспариваемому патенту, на указанный технический результат.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать изобретение по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности “изобретательский уровень”.

От лица, подавшего возражение, 17.03.2017 и 28.03.2017 поступили корреспонденции, содержащие “особое мнение”, в которых приведены доводы технического характера о присущности признаков изобретения по оспариваемому патенту решениям по патентам [1] и [2], а также о влиянии данных признаков на технические результаты. Данные доводы были рассмотрены выше в настоящем заключении.

Относительно указания на невозможность “выразить свою позицию” в ходе заседания коллегии, следует отметить, что данное заседание проходило в соответствии с Правилами ППС и всем сторонам, участвующим в рассмотрении возражения, была предоставлена возможность изложить свое мнение по существу рассматриваемого вопроса.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 30.12.2016, патент Российской Федерации на изобретение № 2397634 оставить в силе.