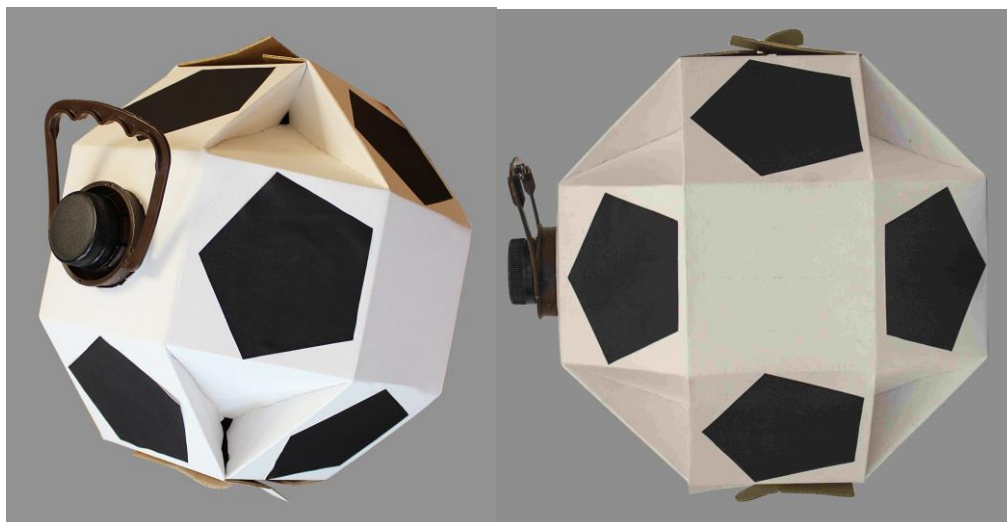
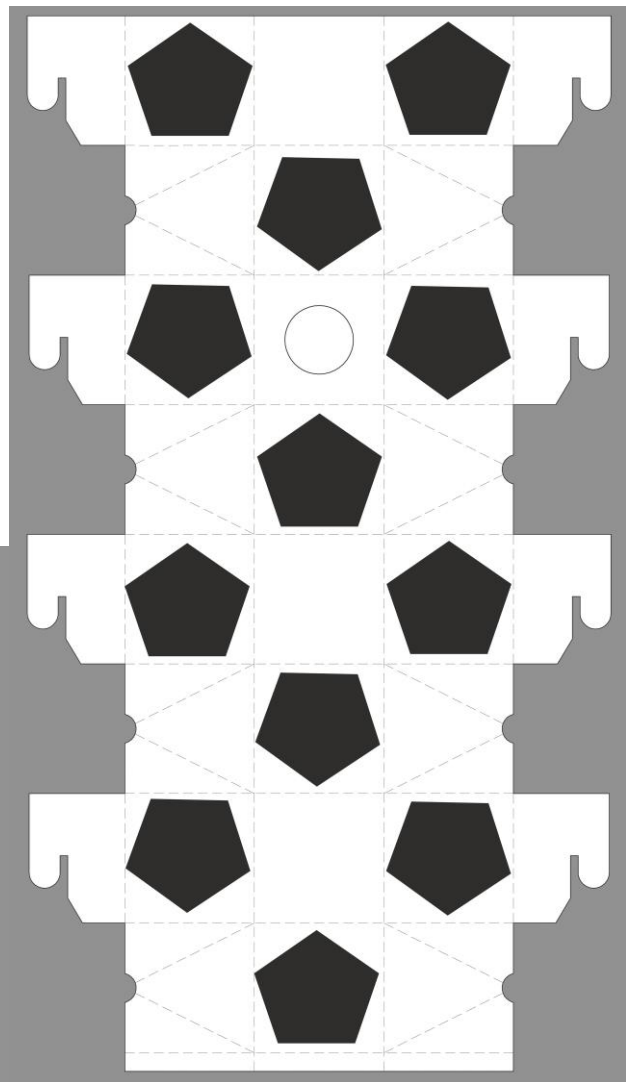


ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение АО «ГОТЭК-Принт» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 11.10.2018, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 110092, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 110092 на промышленный образец «Упаковка» выдан по заявке № 2017506098/49 с приоритетом от 12.12.2017 на имя Ларина М.В. (далее - патентообладатель) со следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:





Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- патент на промышленный образец RU 93839, опубликован 16.06.2015 (далее – [1]);
- определения термина «футбольный мяч» со ссылкой на <https://ru.wikipedia.org/wiki/> (далее – [2]);
- статья «Психология восприятия в дизайне. Создание образа и эмоциональное воздействие цвета.», размещенная на интернет-странице <http://www.logodesigner.ru/articles/archive/psihologiya-vozpriyatiya-v-dizaine/> (далее – [3]).

В возражении указано, что все существенные признаки, характеризующие внешний вид упаковки, известной из патента [1], совпадают со всеми существенными признаками, нашедшими отражение на изображениях внешнего вида упаковки по оспариваемому патенту.

Кроме того, в возражении отмечено, что к несущественным признакам промышленного образца по оспариваемому патенту следует отнести такие признаки, как:

- отсутствие отверстий на нижнем и верхнем ярусах,
- выполнение пятен на гранях квадратной формы черным цветом,
- выполнение крышки и ручки так, как это отображено на изображениях изделия по оспариваемому патенту,

поскольку они, по мнению лица, подавшего возражение, не являются доминирующими.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого 06.12.2018 поступил отзыв на указанное возражение.

В отзыве отмечено, что внешний вид изделия, известного из патента [1], не совпадает с внешним видом изделия по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (12.12.2017), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правила составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), утвержденные приказом Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации www.pravo.gov.ru 28.12.2015 № 0001201512280054.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении и в отзыве, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Сравнительный анализ внешнего вида упаковки по оспариваемому патенту с внешним видом упаковки, известной из патента [1] (см. сравнение ниже) показал следующее.

решение внешнего вида изделия
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,
известного из патента [1]



Сравниваемые внешние виды упаковок обладают следующими общими признаками, а именно:

- представляют собой форму футбольного мяча, выполненного в стиле «оригами», т.е. сложением заготовки в многогранник;

- стороны многогранника выполнены в виде четырехугольника и треугольника;

- на сторонах многогранника выполнены пятиугольники;

- наличием ручки.

При этом, необходимо обратить внимание, что внешний вид упаковки по оспариваемому патенту отличается от внешнего вида упаковки, известной из патента [1], следующими признаками:

- выполнением всех сторон многогранника сплошными (без вырезов в нижней, средней, верхней частях) (см. сравнение ниже);

- выполнением на сторонах многогранника пятиугольников в черном цвете (см. сравнение ниже);

решение внешнего вида изделия
по оспариваемому патенту

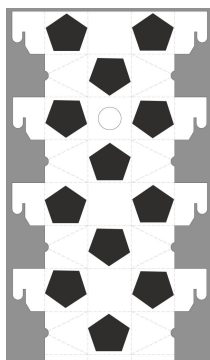


решение внешнего вида изделия,
известного из патента [1]

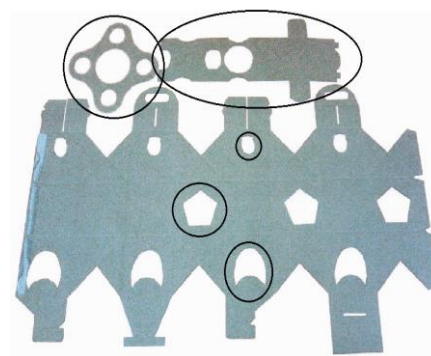


- выполнением заготовки для сборки целостной, в т.ч. сплошной без каких-либо вырезов (см. сравнение ниже).

решение внешнего вида изделия
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,
известного из патента [1]



- выполнением на одной стороне многогранника крышки круглой формы (см. сравнение ниже);

- выполнением ручки в виде трапеции с отведенными местами для пальцев рук (см. сравнение ниже).

решение внешнего вида изделия
по оспариваемому патенту



решение внешнего вида изделия,
известного из патента [1]



При этом, нельзя согласиться с мнением лица, подавшего возражение, относительно несущественности признаков, характеризующих отсутствия отверстий на нижнем и верхнем ярусах, выполнение пятен (пятиугольников) на гранях квадратной формы черным цветом, а также выполнения крышки и ручки так, как это отображено на изображениях изделия по оспариваемому патенту, по следующим основаниям.

Данные отличительные признаки являются зрительно активными, придают решению характерные именно для него особенности, выраженные в зрительном образе, т.е. индивидуализируют изделие, участвуют в создании общего зрительного впечатления, оставляемого внешним видом изделия.

Следовательно, данные отличительные признаки нельзя отнести к несущественным.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что внешнему виду изделия, известному из патента [1], не присущи все существенные признаки внешнего вида изделия по оспариваемому патенту.

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна».

В отношении представленных с возражением источников информации [2], [3] следует отметить:

- содержащаяся в статье [2] информация является лишь мнением составившего его лица (Креативное агентство «Логодизайнер») и приведена для сведения;

- источник информации [3] относится к словарно-справочной литературе и приведен для сведения.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 11.10.2018, патент Российской Федерации на промышленный образец № 110092 оставить в силе.