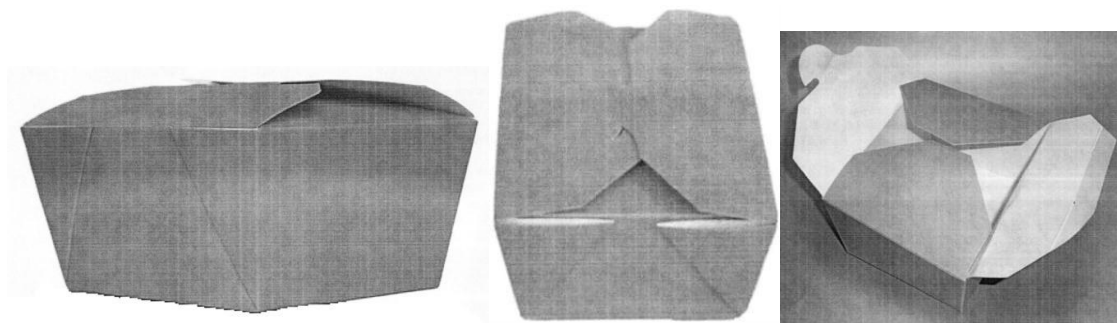


**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
по результатам рассмотрения  возражения  заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Производственно-Торговое предприятие «Фабрика Упаковки» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 26.09.2018, против выдачи патента Российской Федерации на промышленный образец № 102500, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 102500 на промышленный образец «Контейнер для пищевых продуктов» выдан по заявке № 2016501197/49 с приоритетом от 26.08.2016 на имя ООО «ДЖИДИПРО» (далее - патентообладатель) со следующей совокупностью существенных признаков, нашедших отражение на следующих изображениях:



Против выдачи данного патента в порядке, установленном пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием

промышленного образца по оспариваемому патенту условиям патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

С возражением представлены следующие материалы (копии):

- раскадровка видеоролика, размещенного на интернет-сервисе youtube.com (интернет-ссылка <https://www.youtube.com/watch?v=1Y0Amq363-A>) (далее – [1]);
- протокол осмотра нотариусом видеоролика [1], составленный 27.08.2018 (далее – [2]);
- CD диск с записью видеоролика [1] (далее – [3]).

В возражении указано:

- все существенные признаки, нашедшие отражение на изображениях по оспариваемому патенту, визуализируются на изображениях внешнего вида изделия, содержащегося в видеоролике [1], при просмотре данного видеоролика;
- внешний вид изделия, визуализирующийся при просмотре видеоролика [1], имеет сходство до степени смешения с внешним видом изделия по оспариваемому патенту.

Также следует отметить, что в возражении отсутствуют доводы, касающиеся несущественности каких-либо признаков промышленного образца по оспариваемому патенту.

Один экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя, от которого на дату заседания коллегии отзыв на указанное возражение не поступал.

Изучив материалы дела и заслушав участника рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (26.08.2016), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности промышленного образца по указанному патенту включает Кодекс, Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации промышленных образцов, и их форм (далее – правила ПО), Требований к документам заявки на выдачу патента на промышленный образец (далее – Требования ПО), утвержденные приказом

Минэкономразвития Российской Федерации от 30 сентября 2015 года № 695, зарегистрированным в Минюсте Российской Федерации 25 декабря 2015 г., рег. № 40242, опубликованным на официальном интернет-портале правовой информации [www.pravo.gov.ru](http://www.pravo.gov.ru) 28.12.2015 № 0001201512280054.

Согласно пункту 1 статьи 1352 Кодекса в качестве промышленного образца охраняется решение внешнего вида изделия промышленного или кустарно-ремесленного производства. Промышленному образцу предоставляется правовая охрана, если по своим существенным признакам он является новым и оригинальным. К существенным признакам промышленного образца относятся признаки, определяющие эстетические особенности внешнего вида изделия, в частности форма, конфигурация, орнамент, сочетание цветов, линий, контуры изделия, текстура или фактура материала изделия. Признаки, обусловленные исключительно технической функцией изделия, не являются охраняемыми признаками промышленного образца.

Согласно пункту 2 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является новым, если совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, не известна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца.

Согласно пункту 3 статьи 1352 Кодекса промышленный образец является оригинальным, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия, в частности, если из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, неизвестно решение внешнего вида изделия сходного назначения, производящее на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит промышленный образец, нашедший отражение на изображениях внешнего вида изделия.

Согласно 3 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на промышленный образец предоставляется на основании патента в объеме, определяемом совокупностью существенных признаков промышленного образца,

нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, содержащихся в патенте на промышленный образец.

Согласно пункту 74 Правил ПО при проверке новизны промышленный образец в соответствии с пунктом 2 статьи 1352 Кодекса признается новым, если установлено, что совокупность его существенных признаков, нашедших отражение на изображениях внешнего вида изделия, неизвестна из сведений, ставших общедоступными в мире до даты приоритета промышленного образца, и отличается от совокупности существенных признаков ближайшего аналога. Промышленный образец является оригинальным в соответствии с пунктом 3 статьи 1352 Кодекса, если его существенные признаки обусловлены творческим характером особенностей изделия.

Согласно пункту 54 Правил ПО общедоступными считаются сведения, содержащиеся в источнике информации, с которым может ознакомиться любое лицо.

Согласно пункту 55 Правил ПО датой, определяющей включение источника информации в общедоступные сведения, является, в частности:

- для сведений, полученных в электронном виде (через доступ в режиме онлайн в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" или с оптических дисков (далее - электронная среда), - дата публикации документов, ставших доступными с помощью электронной среды, если она на них имеется, либо, если эта дата отсутствует, - дата размещения сведений в электронной среде.

Промышленному образцу по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности существенных признаков, нашедших отражение на приведенных выше изображениях.

Анализ доводов, изложенных в возражении, касающихся оценки соответствия промышленного образца по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна» и «оригинальность», показал следующее.

Протокол [2] содержит сведения о том, что 27.08.2018 нотариусом при помощи базы данных официального регулятора доменной зоны VeriSign Global Registry Services был осмотрен видеоролик [1]. При этом, в данном протоколе

отсутствуют сведения из базы данных VeriSign Global Registry Services об общедоступности видеоролика [1] до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Что касается приложенной к возражению раскадровки видеоролика [1] из интернет-сервиса youtube.com, то лицом, подавшим возражение, не представлено сведений, в частности, из интернет-сервиса webarchive.org, о его общедоступности на интернет-сайте youtube.com до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Таким образом, видеоролик [1] не может быть включен в сведения, ставшие общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Необходимо обратить внимание, что лицом, подавшим возражение, не было представлено иных источников информации, содержащих сведения о внешнем виде изделия по оспариваемому патенту.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать промышленный образец по оспариваемому патенту несоответствующим условию патентоспособности «новизна» и «оригинальность».

От лица, подавшего возражение, 28.11.2018 поступило особое мнение.

Для усиления своей позиции лицо, подавшее возражение, приводит доводы, отсутствующие в возражении и касающиеся несущественности ряда признаков, характеризующих внешний вид контейнера по оспариваемому патенту.

Однако, как было указано в заключении выше, в возражении не приведены источники информации, ставшие общедоступными до даты приоритета промышленного образца по оспариваемому патенту.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

**отказать в удовлетворении возражения, поступившего 26.09.2018, патент Российской Федерации на промышленный образец № 102500 оставить в силе.**