

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ**  
**коллегии палаты по патентным спорам**  
**по результатам рассмотрения  возражения  заявления**

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 01.01.2008 Федеральным законом от 18.12.2006 № 321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 № 35-ФЗ «О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Кодекс), и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела поступившее 18.09.2017 от Исакова Михаила Артемьевича (далее – заявитель) возражение на решение Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) от 30.06.2017 об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015132808/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение «Управляемый инерциод», совокупность признаков которого изложена в уточненной формуле изобретения, представленной заявителем в корреспонденции, поступившей 11.05.2017, в следующей редакции:

«Управляемый инерциод, содержащий две массы, способные двигаться по окружности встречно друг другу, отличающийся тем, что с целью придания ему свойств движущей силы, по траектории движения вводятся упругие упоры, (которыми служат концы упругого стержня -

посредника между массами), ограничивающие запрещенный участок движения, столкновениями с которыми эти массы приводятся в колебательный режим движения относительно центра вращения.»

Данная формула изобретения была принята к рассмотрению при экспертизе заявки по существу.

По результатам рассмотрения Роспатент 30.06.2017 принял решение об отказе в выдаче патента из-за несоответствия заявленного изобретения условию патентоспособности «промышленная применимость».

В решении Роспатента отмечено, что «... предложенное устройство представляет собой замкнутую по количеству движения систему, все элементы которой ... связаны друг с другом и не взаимодействуют с внешней средой ...».

На основании сказанного в решении Роспатента сделан вывод о том, что в случае осуществления заявленного изобретения, реализация указанного заявителем назначения не возможна, т.к. «... заявленное устройство, являясь замкнутой механической системой, не может создавать движущей силы для транспортного средства ...».

В подтверждение изложенных доводов в решении Роспатента приведена ссылка на Б.М. Яворский, А.А. Детлаф, А.К. Лебедев, Справочник по физике. – М.: ОНИКС, 2006. с.39 -43 (далее – [1]).

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой данного решения.

Согласно возражению «... в заявленном устройстве возможность создания инерционного двигателя выводится ... из законов механики ...». При этом, по мнению заявителя, «... догма о

невозможности инерционного двигателя есть ... плод творческой несостоятельности ученых ...».

Дополнительно в корреспонденции, поступившей 20.10.2017, заявителем было обращено внимание на серьезность предложенного технического решения, показывающего «... что в космосе, помимо реактивного, возможен инерционный способ движения, а это в корне меняет технику ...». Также к этой корреспонденции заявитель приложил сборник своих трудов, на странице 82 которого приведена формула заявленного изобретения, незначительно отличающаяся от вышеприведенной.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (06.08.2015), правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс и Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 20.02.2009 рег. №13413 (далее – Регламент ИЗ).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

Согласно подпункту 2 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ при

установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения - то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения.

В соответствии с подпунктом 3 пункта 24.5.1 Регламента ИЗ если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости. При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.7.3 Регламента ИЗ название изобретения характеризует его назначение.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 10.8.1.3 Регламента ИЗ пункт формулы включает признаки изобретения, в том числе родовое понятие, отражающее назначение.

К рассмотрению принята формула изобретения, приведенная в настоящем заключении выше.

Анализ доводов, содержащихся в решении Роспатента, и доводов

возражения с учетом материалов заявки, показал следующее.

Назначение заявленного изобретения отражено в его названии и охарактеризовано родовым понятием его формулы следующим образом – «Управляемый инерцоид ...».

В формуле и описании заявленного изобретения поясняется, что, по мнению заявителя, в результате работы предложенного устройства «... сила торможения масс инерцоида ... может выступать как внешняя сила ...».

По замыслу заявителя, упомянутая сила «... способна дать опору в космосе, подобно силе тяжести на Земле ...», в результате чего «... получается транспортное средство, способное передвигаться во всех земных средах и самостоятельно уйти в космос ...».

Приведенные сведения указывают на то, что назначение предложения заявителя заключается в создании силы тяги, т.е. в обеспечении движения транспортных средств, в частности, космических летательных аппаратов, что подтверждается как в описании заявки, так и в возражении.

Однако, конструкция предложенного устройства не предполагает вступления его в силовое взаимодействие с какими-либо телами, находящимися вне транспортного средства, на котором предполагается его использование, что однозначно следует из материалов заявки. Указанное было подтверждено заявителем и на заседании коллегии, состоявшемся 20.10.2017.

Из сказанного следует, что транспортное средство, на котором предполагается использовать заявленное предложение, будет представлять собой замкнутую механическую систему (см., например, источник информации [1]).

Следует отметить, что перемещение подобного транспортного средства в пространстве за счет перераспределения внутренних сил при вращении деталей заявленного устройства, противоречит закону

сохранения импульса (закону сохранения количества движения), являющемуся одним из фундаментальных физических законов. Так, возможность перемещения замкнутой системы должна характеризоваться изменением импульса этой системы с течением времени, что вступает в противоречие с эмпирически установленными закономерностями, описываемыми законом сохранения импульса (см., источник информации [1]).

Исходя из изложенного, можно сделать вывод о невозможности реализации заявленного назначения, т.к. движение элементов предложенного устройства не может обеспечить движения транспортного средства, на котором данное устройство установлено.

Таким образом, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное изобретение соответствующим условию патентоспособности «промышленная применимость» и отменить решение Роспатента.

Что касается редакции формулы изобретения, представленной в корреспонденции, поступившей 20.10.2017, а также доводов, приведенных заявителем в корреспонденции, поступившей 22.12.2017, то они не меняют сделанного выше вывода.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения: **отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.09.2017, решение Роспатента от 30.06.2017 оставить в силе.**