

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации, введенной в действие с 1 января 2008 г. Федеральным законом от 18 декабря 2006 г. №321-ФЗ, в редакции Федерального закона от 12.03.2014 №35-ФЗ “О внесении изменений в части первую, вторую и четвертую Гражданского кодекса Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации” (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Фролова В.А. (далее – заявитель), поступившее 14.08.2017, на решение от 29.05.2017 Федеральной службы по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) об отказе в выдаче патента на изобретение по заявке № 2015123733/11, при этом установлено следующее.

Заявлено изобретение “Способ построения структурных схем методом обратных связей”, совокупность признаков которого изложена в формуле, представленной в корреспонденции, поступившей 29.03.2017, в следующей редакции:

“Способ построения структурных схем методом обратных связей, в котором сопротивления заменяют структурными звеньями с передаточными функциями в виде проводимости или сопротивления, последовательное или параллельное соединение сопротивлений заменяют структурными звеньями с параллельным или встречно-параллельным соединением звеньев, управляющий

ключ заменяют линейным звеном, отличающийся тем, что при наличии нескольких источников энергии используют метод суперпозиции, а выходная величина равна сумме выходных величин структурных схем с одним источником энергии.”

По результатам рассмотрения Роспатент 29.05.2017 принял решение об отказе в выдаче патента в связи с тем, что “... заявленное решение представляет собой характеристики и предписания, устанавливающие порядок осуществления умственной деятельности, а также совокупность приемов интеллектуальной деятельности, осуществляемых определенным лицом, и характерен для правил и методов интеллектуальной деятельности... Данное решение не является техническим решением, относящимся к способу, следовательно, оно не может быть защищено в качестве изобретения...”

На решение об отказе в выдаче патента на изобретение в соответствии с пунктом 3 статьи 1387 Кодекса поступило возражение, в котором заявитель выразил несогласие с мотивировкой решения Роспатента, указывая, что: “... последовательное и параллельное соединение проводников может быть заменено структурной схемой с обратными связями, а это совершенно новая трактовка понятия обратной связи. Получение структурных схем это всегда материальный опыт, заключающийся в проверке адекватности полученной структурной схемы принципиальной схеме.”

Изучив материалы дела, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (18.06.2015) правовая база для оценки патентоспособности заявленного изобретения включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и

зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса в качестве изобретения охраняется техническое решение в любой области, относящееся к продукту (в частности, устройству, веществу, штамму микроорганизма, культуре клеток растений или животных) или способу (процессу осуществления действий над материальным объектом с помощью материальных средств).

В соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса не являются изобретениями, в частности, научные теории и математические методы; правила и методы игр, интеллектуальной или хозяйственной деятельности. В соответствии с настоящим пунктом исключается возможность отнесения этих объектов к изобретениям только в случае, когда заявка на выдачу патента на изобретение касается этих объектов как таковых.

В соответствии с подпунктом (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента, сущность изобретения как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого изобретением технического результата. Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом. Технический результат представляет собой характеристику технического эффекта, явления, свойства и т.п., объективно проявляющихся при осуществлении способа или при изготовлении либо использовании продукта, в том числе при использовании продукта, полученного непосредственно способом, воплощающим изобретение. Получаемый результат не считается имеющим технический характер, в частности, если он: достигается лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении тех или иных видов деятельности на основе договоренности между ее участниками или установленных правил; заключается только в получении той или иной информации и достигается только благодаря применению математического

метода, программы для электронной вычислительной машины или используемого в ней алгоритма.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 10.8 Регламента формула изобретения должна выражать сущность изобретения, т.е. содержать совокупность его существенных признаков, достаточную для достижения указанного заявителем технического результата.

В соответствии с подпунктом (1) пункта 24.5 Регламента, при проверке патентоспособности заявленного предложения проверяется, может ли оно быть признано относящимся к изобретениям. Для этого определяется, не относится ли заявленное предложение к решению, не являющемуся изобретением в соответствии с пунктом 5 статьи 1350 Кодекса. Проверка осуществляется с учетом прототипа, выявленного заявителем. Заявленное решение не признается относящимся к изобретениям в смысле положений пункта 5 статьи 1350 Кодекса, в частности, если все признаки, отличающие заявленное решение от его прототипа, являются характерными для решений, которые в соответствии с указанным пунктом не являются изобретениями. В случаях, когда эти признаки невозможно однозначно отнести к характерным для указанных решений, следует учитывать характер задачи, на решение которой направлены эти отличительные признаки, и характер результата, на достижение которого они влияют.

Существо заявленного предложения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

Анализ доводов возражения и доводов, содержащихся в решении Роспатента, в отношении патентоспособности заявленного способа построения структурных схем методом обратных связей, показал следующее.

Формула заявленного предложения содержит следующую совокупность признаков:

– сопротивления заменяют структурными звеньями с передаточными функциями в виде проводимости или сопротивления;

- последовательное или параллельное соединение сопротивлений заменяют структурными звеньями с параллельным или встречно-параллельным соединением звеньев;
- управляющий ключ заменяют линейным звеном;
- при наличии нескольких источников энергии используют метод суперпозиции;
- выходная величина равна сумме выходных величин структурных схем с одним источником энергии.

Как указано в описании заявки, для построения структурной схемы (представляющей собой графическое изображение с помощью условно графических обозначений математических зависимостей в преобразованиях Лапласа при нулевых начальных условиях) предлагается элементы электрической схемы (сопротивление, индуктивность, емкость) заменить на “структурные звенья с передаточными функциями”, при этом, “токи и напряжения являются входными или выходными величинами”. Управляющий ключ заменяют “линейным звеном”. Последовательное и параллельное соединение проводников в электрической схеме заменяется “схемой с параллельным соединением структурных звеньев или схемой с обратными связями по току или напряжению”. В случае нескольких источников энергии для построения структурной схемы используется метод наложения (суперпозиции), а выходная величина (ток или напряжение) равна сумме выходных величин каждой структурной схемы, при этом, число структурных схем соответствует количеству источников энергии.

Таким образом, для построения структурных схем предлагается заменить элементы электрической схемы на некоторые функции (структурные и линейные звенья) для облегчения вычислений. Полученные структурные схемы, по мнению заявителя, возможно использовать для расчета электрических цепей и определения выходных величин (тока или напряжения).

Как правомерно отмечено в решении Роспатента, указанные выше

признаки формулы описывают правила для расчета и построения структурных схем и не характеризуют действия над материальными объектами с помощью материальных средств.

Следовательно, признаки заявленной формулы представляют собой совокупность определенных правил интеллектуальной деятельности (пункт 5 статьи 1350 Кодекса).

Нетехнический характер заявленного решения подтверждается также отсутствием указания в материалах заявки результатов, которые могут быть отнесены к техническим.

Как указано в дополнительных материалах к заявке, поступивших 29.03.2017, результатами, достигаемыми при осуществлении заявленного способа, является “моделирование, разработка, анализ системы автоматического регулирования”.

Однако, указанные результаты достигаются лишь благодаря соблюдению определенного порядка при осуществлении заявленного способа на основе установленных правил и, следовательно, не считаются имеющими технический характер (подпункт (1.1) пункта 10.7.4.3 Регламента).

На основании изложенного, можно констатировать, что заявленный способ построения структурных схем методом обратных связей не является техническим решением.

Следовательно, возражение не содержит доводов, позволяющих признать заявленное решение патентоспособным.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 14.08.2017, решение Роспатента от 29.05.2017 оставить в силе.