

Приложение
к решению Федеральной службы по
интеллектуальной
собственности

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
коллегии
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003 № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение Валеева Г.Г. (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 18.07.2016, против выдачи патента Российской Федерации на изобретение № 2400763, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации № 2400763 на изобретение “Устройство для крепления эталонного радиолокационного отражателя в виде металлической сферы” выдан по заявке №2009135528/09 с приоритетом от 23.09.2009 на имя ФГУ “2 ЦНИИ Минобороны России” (далее – патентообладатель).

Патент действует со следующей формулой:

“Устройство крепления эталонного радиолокационного отражателя в виде металлической сферы, содержащее горизонтальную опору, к которой прикреплена первая вертикальная нейлоновая нить, удерживающая металлическую сферу и, на расстоянии l_1 от сферы первый металлический диск, проходя по нормали через геометрический центр диска, отличающееся тем, что к металлической сфере в точке, диаметрально противоположной точке крепления первой вертикальной нейлоновой нити, закреплена вторая вертикальная нейлоновая нить, удерживающая горизонтально на расстоянии

l_2 от сферы второй металлический диск, геометрически равный первому металлическому диску диаметром d , удерживаемому на расстоянии l_1 от металлической сферы, причем параметры l_1 , l_2 и d выбраны из соотношения:

$$l_1 - l_2 = (2n + 1) \cdot \lambda / 4,$$

$$d = 1,1 \cdot \sqrt{r \lambda}$$

где λ - длина электромагнитной волны;

r - радиус металлической сферы;

n - целое положительное число.”

Против выдачи данного патента, в соответствии с пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, поступило возражение, мотивированное несоответствием запатентованного изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

В возражении указано, что: “... авторы изобретения бездоказательно утверждают: “известно, что сфера является всенаправленным отражателем” и “борются” в изобретении с фантомом – не существующими переотражениями между землей, металлической сферой и системой ее подвески. Всенаправленный отражатель физически не реализуем, как вечный двигатель, по причине противоречия закону природы сохранения материи... Для доказательства достижения технического результата изобретения авторы фальсифицируют экспериментальные результаты. Не существует всенаправленного отражателя, не существует и переотражения между землей, металлической сферой и системой ее подвески – экспериментальные результаты ложь.”

В подтверждение данного мнения к возражению приложены следующие материалы:

– “Методы исследования радиолокационных характеристик объектов”, под ред. Ягольников С.В., Москва, “Радиотехника”, 2012, стр. 282-283 (далее – [1]);

– “Теоретические основы радиолокации”, под ред. Ширмана Я.Д.,

Москва, “Советское радио”, 1970, стр. 42-45 (далее – [2]).

Кроме того, в корреспонденции, поступившей 15.09.2016, было представлено дополнение к возражению, где еще раз было выражено мнение о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Материалы возражения и дополнительные материалы в установленном порядке были направлены в адрес патентообладателя, который в своем отзыве по мотивам возражения, поступившем 03.10.2016, отметил, что: “Металлическая сфера является всенаправленным отражателем как при однопозиционной локации (обратное вторичное рассеяние), так и при двухпозиционной (направления на передатчик и приемник разнесены). Это свойство сферы используется на практике, при калибровке измерений эффективной площади рассеяния (ЭПР) объектов, - в том числе, при двухпозиционной локации. Оно доказывается, исходя из закона сохранения энергии, поэтому не может противоречить этому закону.”

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки, по которой выдан оспариваемый патент (23.09.2009), правовая база для оценки патентоспособности изобретения по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на изобретение и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на изобретение, утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 29 октября 2008г. № 327 и зарегистрированный в Минюсте РФ 20 февраля 2009г., рег. № 13413 (далее – Регламент).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1350 Кодекса изобретению предоставляется правовая охрана, если оно является новым, имеет

изобретательский уровень и промышленно применимо.

В соответствии с пунктом 4 статьи 1350 Кодекса изобретение является промышленно применимым, если оно может быть использовано в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении, других отраслях экономики или в социальной сфере.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1354 Кодекса охрана интеллектуальных прав на изобретение предоставляется на основании патента в объеме, определяемом содержащейся в патенте формулой изобретения. Для толкования формулы изобретения могут использоваться описание и чертежи.

В соответствии с подпунктом (2) пункта 24.5.1 Регламента при установлении возможности использования изобретения в промышленности, сельском хозяйстве, здравоохранении и других отраслях деятельности, проверяется, указано ли назначение изобретения в описании, содержащемся в заявке на дату подачи (если на эту дату заявка содержала формулу изобретения – то в описании или формуле изобретения). Кроме того, проверяется, приведены ли в указанных документах и чертежах, содержащихся в заявке на дату подачи, средства и методы, с помощью которых возможно осуществление изобретения в том виде, как оно охарактеризовано в каждом из пунктов формулы изобретения. При отсутствии таких сведений в указанных документах допустимо, чтобы упомянутые средства и методы были описаны в источнике, ставшем общедоступным до даты приоритета изобретения. Кроме того, следует убедиться в том, что, в случае осуществления изобретения по любому из пунктов формулы, действительно возможна реализация указанного заявителем назначения. Если о возможности осуществления изобретения и реализации им указанного назначения могут свидетельствовать лишь экспериментальные данные, проверяется наличие в описании изобретения примеров его осуществления с приведением соответствующих данных, а

также устанавливается, являются ли приведенные примеры достаточными, чтобы вывод о соблюдении указанного требования распространялся на разные частные формы реализации признака, охватываемые понятием, приведенным заявителем в формуле изобретения.

В соответствии с подпунктом (3) пункта 24.5.1 Регламента, если установлено, что соблюдены все указанные требования, изобретение признается соответствующим условию промышленной применимости.

При несоблюдении хотя бы одного из указанных требований делается вывод о несоответствии изобретения условию промышленной применимости.

В соответствии с подпунктом (4) пункта 24.5.1 Регламента, в отношении изобретения, для которого установлено несоответствие условию промышленной применимости, проверка новизны и изобретательского уровня не проводится.

Существо изобретения выражено в приведенной выше формуле, которую коллегия принимает к рассмотрению.

При анализе доводов лица, подавшего возражение, и доводов патентообладателя, касающихся оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, установлено следующее.

Единственным доводом лица, подавшего возражение, свидетельствующим, по его мнению, о несоответствии изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, является указание в описании к данному патенту на то, что “металлическая сфера является всенаправленным отражателем”.

Следует отметить, что в формуле изобретения по оспариваемому патенту нет сведений о том, что “металлическая сфера является всенаправленным отражателем”. На данное свойство сферы указано только в описании.

Однако, это не свидетельствует о невозможности осуществления технического решения по оспариваемому патенту и о невозможности реализации указанного назначения. Для специалиста в данной области техники очевидно, каким образом можно закрепить эталонный радиолокационный отражатель в виде металлической сферы к горизонтальной опоре и как прикрепить к отражателю металлические диски с помощью нейлоновых нитей на указанных расстояниях. Является ли металлическая сфера всенаправленным отражателем или нет, никак не влияет на устройство для его крепления.

Таким образом, указание в описании изобретения по оспариваемому патенту на то, что “металлическая сфера является всенаправленным отражателем” не является основанием для признания изобретения по указанному патенту несоответствующим условию патентоспособности “промышленная применимость” в соответствии с подпунктами (2)-(3) пункта 24.5.1 Регламента.

Необходимо также подчеркнуть, что проверка возможности достижения технического результата, в рамках оценки соответствия изобретения по оспариваемому патенту условию патентоспособности “промышленная применимость”, не предусмотрена приведенными выше нормативными документами.

При этом, в возражении и в дополнении к возражению не приведены другие доводы, указывающие на несоответствие оспариваемого изобретения условию патентоспособности “промышленная применимость”.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 18.07.2016, патент Российской Федерации на изобретение № 2400763 оставить в силе.