

ЗАКЛЮЧЕНИЕ
по результатам рассмотрения возражения заявления

Коллегия в порядке, установленном пунктом 3 статьи 1248 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - Кодекс) и Правилами подачи возражений и заявлений и их рассмотрения в Палате по патентным спорам, утвержденными приказом Роспатента от 22.04.2003 № 56, зарегистрированным в Министерстве юстиции Российской Федерации 08.05.2003, регистрационный № 4520 (далее – Правила ППС), рассмотрела возражение ООО «Союз-Бизнес-Сервис» (далее – лицо, подавшее возражение), поступившее 12.07.2016, против выдачи патента Российской Федерации на полезную модель №131952, при этом установлено следующее.

Патент Российской Федерации №131952 на полезную модель «Красконаносящий элемент кистей для рисования и творчества» выдан по заявке №2012149493/12 с приоритетом от 20.11.2012 на имя Бякова А.Л. (далее – патентообладатель) и действует со следующей формулой:

«1. Красконаносящий элемент кистей для рисования и творчества, выполненный в виде пучка волос, отличающийся тем, что пучок волос представляет собой композицию двух пучков, первый из которых собран из волос с изменяющимся или неизменяющимся по высоте контуром мазка, второй пучок выполнен из волос меньшей длины с контуром мазка, повторяющим контур мазка первого пучка, при этом волосы пучков в едином пучке расположены смежно: каждый волосок первого пучка контактирует с волосками второго пучка.

2. Красконаносящий элемент кистей для рисования и творчества по п.1, отличающийся тем, что дополнительно содержит, как минимум, один пучок,

волоски которого имеют меньшую длину по сравнению с предыдущим номером пучка, но повторяющий контур мазка первого пучка, при этом волоски дополнительных пучков в едином пучке расположены смежно с волосками других пучков».

Против выдачи данного патента, в соответствии пунктом 2 статьи 1398 Кодекса, было подано возражение, мотивированное несоответствием полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна».

В возражении отмечено, что технический результат полезной модели по оспариваемому патенту заключается «в расширении функциональных возможностей (красконосящего элемента) за счет обеспечения увеличения длины линии без ее обмакивания в краску».

По мнению лица, подавшего возражение, независимый пункт формулы полезной модели по оспариваемому патенту содержит несущественный для достижения вышеуказанного результата признак: «(второй пучок выполнен из) волос меньшей длины с контуром мазка, повторяющим контур мазка первого пучка». Остальные признаки независимого пункта формулы отнесены в возражении к существенным.

При этом, по мнению лица, подавшего возражение, вся совокупность существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту известна из сведений, содержащихся в каждом из патентных документов WO 2007/034156 A1, 29.03.2007 (далее – [1]) и WO 2010/004207 A2, 14.01.2010 (далее – [2]).

Второй экземпляр возражения в установленном порядке был направлен в адрес патентообладателя.

От патентообладателя 11.10.2016 поступил отзыв на возражение, в котором он выразил несогласие с его доводами.

В отзыве отмечено, что технические решения по патентному документу [1] и патентному документу [2] не характеризуются наличием всех признаков

формулы полезной модели по оспариваемому патенту, а именно, в каждом из них отсутствуют следующие признаки независимого пункта формулы «пучок волос представляет собой композицию двух пучков, первый из которых собран из волос с изменяющимся или неизменяющимся по высоте контуром мазка, второй пучок выполнен из волос меньшей длины с контуром мазка, повторяющим контур мазка первого пучка, при этом волосы пучков в едином пучке расположены смежно: каждый волосок первого пучка контактирует с волосками второго пучка».

По мнению патентообладателя, все вышеуказанные отличительные признаки являются существенными.

Кроме того, в корреспонденции патентообладателя, поступившей 17.10.2016, приведен уточненный вариант формулы полезной модели по оспариваемому патенту.

Изучив материалы дела и заслушав участников рассмотрения возражения, коллегия установила следующее.

С учетом даты подачи заявки (20.11.2012), по которой выдан оспариваемый патент, правовая база для оценки патентоспособности полезной модели по указанному патенту включает Кодекс, Административный регламент исполнения Федеральной службой по интеллектуальной собственности, патентам и товарным знакам государственной функции по организации приема заявок на полезную модель и их рассмотрения, экспертизы и выдачи в установленном порядке патентов Российской Федерации на полезную модель, зарегистрированный в Минюсте Российской Федерации 24 декабря 2008 г., рег. №12977, опубликованный в Бюллетене нормативных актов федеральных органов исполнительной власти 9 марта 2009 г. №10 (далее – Регламент ПМ).

Согласно пункту 1 статьи 1351 Кодекса в качестве полезной модели охраняется техническое решение, относящееся к устройству. Полезной модели

предоставляется правовая охрана, если она является новой и промышленно применимой.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1351 Кодекса полезная модель является новой, если совокупность ее существенных признаков не известна из уровня техники. Уровень техники включает опубликованные в мире сведения о средствах того же назначения, что и заявленная полезная модель, и сведения об их применении в Российской Федерации, если такие сведения стали общедоступными до даты приоритета полезной модели.

Согласно подпункту (2.2) пункта 9.4 Регламента ПМ полезная модель считается соответствующей условию патентоспособности «новизна», если в уровне техники не известно средство того же назначения, что и полезная модель, которому присущи все приведенные в независимом пункте формулы полезной модели существенные признаки, включая характеристику назначения. Содержащиеся в независимом пункте формулы полезной модели несущественные признаки не учитываются или обобщаются до степени, достаточной для признания обобщенного признака существенным.

Согласно подпункту (1.1) пункта 9.7.4.3.(1) Регламента ПМ сущность полезной модели как технического решения выражается в совокупности существенных признаков, достаточной для достижения обеспечиваемого полезной моделью технического результата.

Признаки относятся к существенным, если они влияют на возможность получения технического результата, т.е. находятся в причинно-следственной связи с указанным результатом.

Согласно подпункту (1) пункта 9.8 Регламента ПМ формула полезной модели предназначается для определения объема правовой охраны, предоставляемой патентом.

Полезной модели по оспариваемому патенту предоставлена правовая охрана в объеме совокупности признаков, содержащихся в приведенной выше формуле.

Анализ доводов сторон, касающихся оценки соответствия полезной модели по оспариваемому патенту условию патентоспособности «новизна», показал следующее.

Из патентного документа [1] и патентного документа [2] известны кисти, которые могут быть использованы для рисования и творчества. Каждая из данных кистей содержит красконаносящий элемент, содержащий множество волосков. При этом, общеизвестно, что пучком называется множество чего-либо лучеобразно расходящегося из одного центра (см. Большой толковый словарь русского языка. Санкт-Петербург «Норинт», 1998, стр. 1050).

В соответствии с описанием к патентному документу [1] красконаносящий элемент образован множеством волосков, как минимум, трех разных длин, образующих один пучок, волоски которого склеены между собой на одном конце и помещены в рукоятку для крепления пучка (см. стр. 4 перевода описания к патентному документу [1] и фиг. 1 графических материалов). Что касается красконаносящего элемента по патентному документу [2], то он также состоит из множества волосков разных длин, собранных в один пучок при помощи обоймы, помещенной в рукоятку для крепления пучка (см. стр. 15 описания к патентному документу [2]).

Таким образом, известные красконаносящие элементы по патентным документам [1] и [2] не характеризуются признаками независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту, касающимися наличия в кисти двух пучков, первый из которых собран из волос с изменяющимся или неизменяющимся по высоте контуром мазка, а второй выполнен из волос меньшей длины, расположения волос пучков в едином пучке смежно: каждый волосок первого пучка контактирует с волосками второго пучка, повторения вторым пучком контура мазка первого пучка.

В отношении признака независимого пункта формулы по оспариваемому патенту «(второй пучок выполнен) из волос меньшей длины с контуром мазка, повторяющим контур мазка первого пучка», отнесенного в возражении к несущественным, необходимо отметить следующее.

В описании к оспариваемому патенту указано, что технический результат полезной модели по оспариваемому патенту заключается «в расширении функциональных возможностей (красконаносящего элемента) за счет обеспечения увеличения длины линии без ее обмакивания в краску».

Так, при обмакивании в краску красконаносящего элемента кисти по оспариваемому патенту, краска набирается в промежутки между волосками первого пучка и второго пучка. При этом, очевидно, что наличие двух пучков с волосками разной длины позволяет при использовании кисти сначала задействовать волоски пучка большей длины, а затем меньшей длины, что увеличивает длину проводимой линии без обмакивания красконаносящего элемента кисти в краску.

Здесь следует отметить, что выполнение контуров мазков первого и второго пучка повторяющимися никак не влияет на увеличение длины линии без ее обмакивания в краску.

Следовательно, можно согласиться с доводом лица, подавшего возражение, в том, что вышеуказанный отличительный признак независимого пункта формулы, касающийся повторения контуров мазков первого и второго пучка не является существенным.

При этом необходимо отметить, что другие указанные выше отличительные признаки независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту отнесены лицом, подавшим возражение, к существенным.

Исходя из этого, нельзя согласиться с доводами лица, подавшего возражение, об известности всех существенных признаков независимого пункта формулы полезной модели по оспариваемому патенту из технических решений по патентному документу [1] и по патентному документу [2].

На основании изложенного можно констатировать, что возражение не содержит доводов, позволяющих признать полезную модель по оспариваемому патенту несоответствующей условию патентоспособности «новизна».

В отношении уточненной формулы полезной модели по оспариваемому патенту, представленной патентообладателем в корреспонденции, поступившей 17.10.2016, необходимо отметить, что ее анализ, ввиду сделанного выше вывода, не проводился.

Учитывая вышеизложенное, коллегия пришла к выводу о наличии оснований для принятия Роспатентом следующего решения:

отказать в удовлетворении возражения, поступившего 12.07.2016, патент Российской Федерации на полезную модель №131952 оставить в силе.